

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

судей

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи

дело по

апелляционной жалобе

решение

районного суда от

года, которым постановлено:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с

в пользу

счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, 513682,00 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 16400,00 руб., почтовые расходы в размере 848,40 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 8336,82 руб.,

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать в полном объеме.

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к ООО о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг эксперта, почтовых расходов, расходов на представителя, расходов по оплате госпошлины, мотивируя заявленные требования тем, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего года, автомобилю марки «Шкода» с государственным регистрационным знаком был причинен ущерб по вине водителя виновника застрахована не была. Для определения рыночной стоимости материального ущерба автотранспортного средства, истец обратился к независимому специалисту, согласно заключению которого, размер ущерба составил 513682,00 руб., а потому, в пользу истца надлежит взыскать указанную сумму в качестве возмещения ущерба.

Истец в судебное заседание не явился, извещен, представление своих интересов поручил Бородину А.П.

Представитель истца, действующий на основании доверенности, в судебном заседании ранее, требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Ответчики в судебное заседание не явились, судом извещались.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного и необоснованного в своей апелляционной жалобе просит

На заседание судебной коллегии ответчики по вторичному вызову не явились, причин неявки суду не сообщили, об отложении слушания дела не ходатайствовали, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в порядке ч. 3 ст. 167 ГПК РФ.

Проверив материалы дела, заслушав представителя истца - Бородину А.П., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда подлежит отмене, как постановленное с нарушением норм действующего законодательства ст.ст. 1064, 1068, 1079 ГК РФ, при недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, при недоказанности обстоятельств, имеющих значение для дела.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в

необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 1 ГПК РФ)

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции не соответствует в полном объеме.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в _____ года по адресу _____ произошло ДТП, (наезд на стоящее т/с – 4 участника, пострадавшие _____), с участием автомобилей: ДЭУ, _____ под управлением _____, Опель Вектра, _____ под управлением _____, Шкода Октавия, _____ под управлением _____, Опель Зафира, _____ под управлением _____, в результате которого автомобиль истца, принадлежащий ему на праве собственности, получил механические повреждения.

Как следует из справки о дорожно-транспортном происшествии, водитель _____ при управлении транспортным средством нарушил Правила дорожного движения.

Собственником ТС «ДЭУ» с _____ которым управлял _____, является ООО «_____».

Для определения рыночной стоимости материального ущерба автотранспортного средства, истец обратился к ООО «_____», согласно заключению которого размер ущерба составляет 513682,00 руб. (633 000,00 (рыночная стоимость) - 119 318,00 (стоимость годных остатков)).

Удовлетворяя иски, частично, и взыскивая причиненный ущерб с _____, суд первой инстанции исходил из того, что виновным в совершении ДТП является его гражданская ответственность на момент ДТП застрахована не была, а потому с него, как с непосредственного причинителя вреда, на основании ст. 937 ГК РФ подлежит взысканию ущерб, причиненный транспортному средству истца.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции в силу следующего.

Согласно ст. 1 Закона об ОСАГО, владелец транспортного средства - собственник транспортного средства, а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (право аренды, доверенность на право управления транспортным средством, распоряжение соответствующего органа о передаче этому лицу транспортного средства и тому подобное).

Такое же определение содержится в ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, в соответствии с которой обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с п.п. 18, 19 Постановлении Пленума Верховного суда РФ «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях

факты
иям
в
1
(например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Так, возмещение убытков осуществляет владелец транспортного средства. По смыслу закона и, как следует из Справки о ДТП от _____ является водителем транспортного средства.

При этом, владельцем транспортного средства может быть признано лицо, которое владеет им на законных основаниях, перечисленных в вышеприведенных нормах права. Однако, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие то обстоятельство, что _____, управлял транспортным средством на законных основаниях, т.к. никаких документов, подтверждающих его право владения в материалах гражданского и административного дела, не имеется.

На основании ч. 2 ст. 1079 ГК РФ, владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником.

Собственником ТС «ДЕУ» с _____, которым управлял _____, является ООО _____, что подтверждается карточкой учета транспортных средств, которую судебная коллегия принимает в качестве дополнительного доказательства в соответствии с положениями ст. 327.1 ГПК РФ и п.29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции».

Из материалов дела не следует, что ООО _____», как собственник автомобиля, обращалось в правоохранительные органы по факту противоправного завладения третьими лицами автомобилем Дзу г.р.з. _____. Документов, подтверждающих передачу ООО _____ права управления автомобилем Дзу на законных основаниях _____ не представлено.

Владельцем транспортного средства признается лицо, которое осуществляет пользование транспортным средством на законном основании, то есть в силу наличия права собственности на транспортное средство или в силу гражданско-правового договора о передаче транспортного средства во временное пользование (владение) им по своему усмотрению. При этом, как право собственности, так и право пользования (владения) транспортным средством должно подтверждаться соответствующими доказательствами (правоустанавливающим документом, доверенностью, договором и т.п.). В случае передачи собственником транспортного средства в фактическое владение (техническое управление) другому лицу без надлежащего юридического оформления правомочия в отношении транспортного средства и без надлежащего правового основания, то это другое лицо не становится владельцем и не может быть привлечено к ответственности за причиненный им вред по статье 1079 ГК РФ.

Как разъяснено в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г., ответственность за вред причиненный источником повышенной опасности будет нести не только лицо, владеющее транспортным средством на праве собственности, хозяйственного ведения или иного вещного права, но и лицо, пользующееся им на законных основаниях, перечень которых в силу статьи 1079 ГК РФ, не является исчерпывающим.

Лицо, управляющее автомобилем без письменной доверенности при наличии водительского удостоверения данной категории, но в присутствии его собственника или иного законного владельца, использует транспортное средство на законном основании.

Единственное основание, по которому лицо может быть допущено к управлению транспортным средством на законных основаниях, кроме наличия необходимых документов - это непосредственное присутствие самого законного владельца, однако в данном случае самостоятельно управлял транспортным средством в отсутствие законного владельца.

Кроме того, суд пришел к необоснованному выводу о том, что раз гражданская ответственность на момент ДТП застрахована не была с него, как непосредственного причинителя вреда, на основании ст. 937 ГК РФ подлежит взысканию ущерб.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 4 ФЗ «Об ОСАГО», владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 ФЗ «Об ОСАГО», при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им.

Вместе с тем, обязанность по страхованию риска своей гражданской ответственности возложена именно на владельца транспортного средства. В силу права собственности им является ООО _____ же не возникло обязанности по страхованию своей ответственности, т.к. он не является и никогда не являлся владельцем автомобиля Дзу.

Согласно Обзору законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2006 г. лицо, управляющее автомобилем без законных оснований, не является владельцем транспортного средства, поэтому его ответственность не застрахована по договору обязательного страхования.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что _____ управлял транспортным средством не на законных основаниях.

Поскольку _____ не является законным владельцем транспортного средства, постольку ущерб подлежит взысканию с ООО «_____», как с собственника автомобиля.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно материалам дела, истец при обращении в суд с иском заявил затраты на расходы по оплате услуг эксперта в размере 16 400,00 рублей, расходы по оплате госпошлины в размере 8336,82 руб., которые судебная коллегия полагает возможным взыскать с ответчика ООО «_____». Заявленные почтовые расходы подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в части, касаемой извещения ООО «_____», а именно в размере 1085,20 руб.

Истец, кроме того, просит о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 50 000,00 руб.

Гражданское процессуальное законодательство при решении вопроса о взыскании судебных расходов исходит из того, что критерием присуждения расходов на оплату услуг представителя при вынесении решения является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и

свободы других лиц.

Таким образом, руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным / взыскать с ответчика ООО « » расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 руб., что в наибольшей степени соответствует характеру разрешенного спора, объему участия представителя истца в судебных заседаниях, значимости и объему получившего защиту нарушенного права, требованиям разумности и справедливости.

При таких обстоятельствах, решение суда нельзя признать законным и обоснованным, и оно подлежит отмене с вынесением нового решения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение районного суда г. Москвы от года отменить.

Взыскать с ООО « » в пользу в счет возмещения ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, 513682,00 руб., расходы по оплате услуг эксперта в размере 16400,00 руб., почтовые расходы в размере 1085,20 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 15000,00 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 8336,82 руб.,

В удовлетворении остальной части исковых требований - отказать.

Председательствующий:



Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА
МОСКОВСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
ДЛЯ РАЙОНА