

Судья:

Дело

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего

судей

при помощнике судьи

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к

о

разделе совместно нажитого имущества

по встречному иску

к

о разделе совместно нажитого имущества

по самостоятельному иску

к

о прекращении права собственности и

признании права собственности

по апелляционной жалобе

на решение

городского суда Московской области от

года

заслушав доклад судьи

объяснения явившихся лиц,

установила:

обратилась в суд с иском к

в

котором просила прекратить право собственности

на

квартиру по адресу:

с кадастровым номером

и признать за ней право собственности на эту квартиру.

В обоснование исковых требований указано, что стороны состояли в зарегистрированном браке, в период брака на имя ответчика приобретена квартира по указанному адресу, истец указывает, что квартира приобретена на денежные средства, подаренные ей (истцу) ее сестрой, т.е. спорная квартира не является совместно нажитым имуществом, после расторжения брака право собственности на квартиру должно быть зарегистрировано за истцом.

обратился в суд с встречным иском к

в котором просил признать доли в совместно нажитом имуществе истца и ответчика равными, разделить имущество, являющееся совместной собственностью, выделить сторонам по $\frac{1}{2}$ доле каждому в квартире по

адресу:

с кадастровым номером
взыскать с ответчика по встречному иску расходы на уплату государственной
пошлины в размере руб. и на оплату услуг представителя в размере

В обоснование встречных исковых требований указано, что спорная квартира приобретена в период брака по возмездной сделке, в силу чего является совместно нажитым имуществом сторон. Сестра ответчика по встречному иску не дарила денежные средства лично ответчику по встречному иску, а осуществила поддержку семьи, надлежащим образом дарение между ответчиком по встречному иску и ее сестрой не осуществлялось.

обратилась в суд с самостоятельными иском к
в котором просила прекратить право собственности на
квартиру по адресу:

с кадастровым номером
и признать за третьим лицом, заявившим
самостоятельные требования, право собственности на указанную квартиру. В обоснование самостоятельных исковых требований указано, что спорная квартира была приобретена на денежные средства третьего лица, заявившего самостоятельные требования, намерения дарить ни денежные средства, ни квартиру семье третье лицо не имела. Третье лицо за собственные денежные средства оплатила пaeвой и вступительный взнос за квартиру, в связи с чем предъявила самостоятельные исковые требования.

самостоятельный иск не признал, представлены
письменные возражения с заявлением о пропуске срока исковой давности.

В судебном заседании первой инстанции и ее
представитель иск поддерживали, просили удовлетворить
исковые требования, встречный иск не признали, просили отказать в его
удовлетворении.

Представитель – Бородин А.П. в судебном заседании
первой инстанции иск, самостоятельный иск не признали, просили в
удовлетворении исковых требований и самостоятельных исковых требований
отказать, встречный иск поддерживали, просили удовлетворить встречные
исковые требования.

и ее представитель в судебном заседании
первой инстанции самостоятельный иск поддерживали, просили
самостоятельные исковые требования удовлетворить.

Решением городского суда Московской области от
года, исковые требования к
о разделе совместно нажитого имущества и встречные исковые требования
к о разделе совместно нажитого
имущества и долговых обязательств, оставлены без удовлетворения.

Самостоятельные иски о прекращении права собственности и признании права собственности удовлетворены частично.

Суд признал право собственности на жилое помещение, площадью кв.м., расположенное по адресу: с

кадастровым номером

В удовлетворении самостоятельного искового требования о прекращении права собственности на объект недвижимости отказал.

Суд указал, что решение является основанием для аннулирования в ЕГРН записи государственной регистрации права собственности жилого помещения, площадью кв.м., расположенное

по адресу:

с кадастровым номером

не согласившись с решением суда, обратился в суд с апелляционной жалобой.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от года решение городского суда Московской области от октября года оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Мособлсуд.

При новом рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, представитель ^{адвокат} Бородин А.П., доводы, и апелляционной жалобы поддержал, ^и представитель по доверенности ^{возражали против} удовлетворения апелляционной жалобы.

Обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда подлежит отмене, на основании ч. 1 ст. 330 ГПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 N 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами

материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Указанное решение данным требованиям не соответствует.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что (до брака) и состояли в зарегистрированном браке с , решением мирового судьи от брак между ними расторгнут. и (до брака) приходятся друг другу родными сестрами.

Из соглашения и акта о выполнении обязательств по договору от усматривается, что (исполнитель) и (заказчик) заключили договор от , в соответствии с которым исполнитель оказал заказчику комплекс услуг, связанных с приобретением заказчиком объекта недвижимости по адресу:

условный номер , обладателем прав на который является ЖСК ; стоимость квартиры составила руб., из которых руб. – вступительный взнос, паевой взнос; заказчик приняла оказанные исполнителем услуги, оплатила их

ЖСК (ЖСК) и (пайщик) заключили договор об участии в ЖСК , по условиям которого после завершения строительства жилого дома, получения разрешения на его ввод в эксплуатацию, при условии выполнения пайщиком обязательств по внесению паевого взноса в полном объеме, включая доплату в случае увеличения общей площади квартиры, что подтверждается справкой о полной выплате паевого взноса, пайщик приобретает право на оформление в собственность квартиры в жилом доме по адресу: со следующими

проектными характеристиками:

пайщик принимает на себя обязательство по оплате вступительного, членского и паевого взноса в размере, порядке и в сроки, установленные соответствующим разделом и приложением к договору (п. 1.4. договора); договор не является и не рассматривается сторонами как договор инвестирования, либо участия в долевом строительстве, член ЖСК поставлен в известность о том, что вступает в ЖСК как в некоммерческую организацию, основанную на членстве, его права на квартиру вытекают из внесенного паевого взноса, правоотношения сторон договора регулируются Жилищным кодексом РФ.

12

г. платежным поручением
произвела на счет ЖСК оплату по договору
от г. за на сумму

Участвующие в деле лица согласны с тем, что оплату по договору приобрела за счет личных денежных средств, полученных ею от продажи недвижимости.

В материалы дела представлен текст не подписанного дополнительного соглашения от к договору об участии в от согласно которому окончательный размер паявого взноса исходя из площади квартиры составляет ЖСК передал, а принял квартиру по адресу:

, являющуюся предметом договора об участии в ЖСК г., о чем указанные лица составили акт приема-передачи жилого помещения.

в ЕГРН внесена запись о регистрации права собственности на спорную квартиру.

По заказу составило отчет об оценке рыночной стоимости спорной квартиры на согласно которому рыночная стоимость спорной квартиры составляет

Отказывая в удовлетворении иска к о разделе совместно нажитого имущества и встречных исковых требований к о разделе совместно нажитого имущества и долговых обязательств, и удовлетворяя самостоятельные исковые требования к о признании права собственности на жилое помещение, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что, несмотря на то, что договор об участии в ЖСК заключен с , этот договор и акт приема-передачи жилого помещения не подтверждают наличие оснований возникновения права собственности на спорную квартиру, поскольку пай за нее выплатила

Суд не принял во внимание дополнительное соглашение к договору об участии в ЖСК, согласно которому размер пая увеличился, поскольку это соглашение не подписано, доказательства доплаты пая за счет средств не представлены.

Как указал суд первой инстанции в обжалуемом судебном акте, с момента выплаты пая права и обязанности, принадлежавшие как кредитору по договору об участии в ЖСК, перешли к в силу п. 5 ст. 313 Гражданского кодекса РФ, включая право на оформление в собственность квартиры, являющейся предметом договора, соответственно, не имел оснований для регистрации права собственности на спорную квартиру, в связи с чем запись о регистрации его права собственности в ЕГРН подлежит аннулированию.

Также суд учитывал, что не представлено достоверных доказательств несения расходов на содержание и ремонт квартиры на денежные средства семьи, заработанные в период брака.

Одновременно суд, руководствуясь ст. 196 ГК РФ, не применил к последствиям пропуска срока исковой давности по самостоятельным исковым требованиям, полагая, что инициировала спор о праве собственности на спорную квартиру, и к требованию о признании права собственности подлежит применению общий срок исковой давности, который подлежит исчислению с даты внесения в ЕГРН записи о регистрации права собственности на спорную квартиру. соответственно, срок исковой давности истекает г., предъявила самостоятельные исковые требования в пределах срока исковой давности.

Судебная коллегия находит, что решение суда принято с нарушением норм действующего законодательства.

Согласно статье 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1). Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе (пункт 2)

В силу статьи 308 ГК РФ в обязательстве в качестве каждой из его сторон - кредитора или должника - могут участвовать одно или одновременно несколько лиц (пункт 1). Если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2). Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства (пункт 3).

Член жилищного, жилищно-строительного, дачного, гаражного или иного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, дачу, гараж, иное помещение, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество (пункт 4 статьи 218 ГК РФ).

Согласно части 1 статьи 129 ЖК РФ член жилищного кооператива приобретает право собственности на жилое помещение в многоквартирном доме в случае выплаты паевого взноса полностью.

Как следует из материалов дела, основанием возникновения права собственности на спорную квартиру явился заключенный между ним и ЖСК договор об участии в ЖСК от

г обязательства по которому возникли у сторон договора.

Указанный договор не содержит условий о предоставлении каких-либо прав по указанному договору или возложении на нее обязанностей.

Договор об участии в ЖСК от г., заключенный между и ЖСК в рамках рассмотрения настоящего дела не оспаривался.

Удовлетворяя иски требования и признавая за ней право собственности на спорную квартиру, суд исходил из того, что с момента выплаты пая права и обязанности, принадлежавшие как кредитору по договору об участии в ЖСК, перешли к в силу пункта 5 статьи 313 ГК РФ, включая право на оформление в собственность квартиры, являющейся предметом договора.

Однако данный вывод основан на неправильном применении вышеуказанной нормы права.

Согласно пункту 5 статьи 313 ГК РФ к третьему лицу, исполнившему обязательство должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 настоящего Кодекса.

Как следует из условий договора об участии в ЖСК по обязательству по оплате взносов кредитором является ЖСК

В этой связи вывод суда о том, что в связи с оплатой взноса за к перешло его право на оформление в собственность квартиры, являющейся предметом договора, основаны на ошибочном толковании положения пункта 5 статьи 313 ГК РФ.

Ввиду изложенного выводы суда первой инстанции по существу разрешения спора нельзя признать законными, они сделаны с нарушением норм материального права без учета всех юридически значимых обстоятельств по данному делу.

В этой связи судебная коллегия считает необходимым отменить решение суда и принять по делу новое решение.

Разрешая иски требования и встречный иск судебная коллегия учитывает следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Согласно п. 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ч. 1 ст. 36 Семейного кодекса РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

Согласно ч. 1 ст. 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Доводы своего иска
средства, внесенные
от сестры в дар.

основывала на том, что денежные
в погашение пая на квартиру, получены

Вместе с тем, доказательств дарения денежных средств
. не представлено. Более того, доводы самостоятельного иска
в котором она настаивала на признании за ней права
собственности на спорную квартиру, опровергают утверждения
о дарении денежных средств сестре. прямо указано, что
намерений дарить денежные средства.

Таким образом, оснований для удовлетворения иска
признании за ней права единоличной собственности на квартиру не имеется.

Вместе с тем, на основании ч. 1 ст. 39 Семейного кодекса РФ судебная
коллегия считает необходимым удовлетворить встречные исковые
требования признать квартиру площадью
расположенную по адресу:

совместно нажитым
имуществом супругов и произвести
раздел совместно нажитого имущества путем признания за
и права собственности на квартиру в равных долях — по ½

доли за каждым, с прекращением права собственности на квартиру.

на

Разрешая требования о взыскании расходов по оплате услуг представителя в размере рублей, судебная коллегия, приходит к выводу об удовлетворении данных требований частично, с учетом следующего.

В соответствии с ч.1 ст.88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абз. 5 ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, помимо прочего относятся расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из содержания названной нормы следует, что разумные пределы расходов являются оценочной категорией, чёткие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учётом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг по представлению интересов доверителей в гражданском процессе и с учётом размера удовлетворения иска.

Правильность такого подхода к определению суммы подлежащих возмещению расходов на оплату услуг представителей подтверждена Определениями Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 г. № 454-О и от 20 октября 2005 г. № 355-О.

Согласно позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2005 г. № 355-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации.

В соответствии с п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оплату услуг представителя, понесённые лицом, в пользу которого принят

судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, ст. 112 КАС РФ, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Учитывая время рассмотрения данного дела, категорию дела, количество проведенных по делу судебных заседаний в судах, участие в них представителя [redacted] судебная коллегия, принимая во внимание, принцип разумности и справедливости, фактически оказанный представителем объем правовой помощи, степень сложности дела, результат рассмотрения спора, приходит к выводу, что заявленный размер судебных расходов подлежит частичному возмещению на сумму [redacted] рублей.

На основании ст. 98 ГПК РФ, с [redacted] в пользу [redacted] подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере [redacted] рублей [redacted] копеек, с учетом принципа пропорциональности распределения судебных расходов, а также достигнутого в результате рассмотрения спора результата каждого из сторон.

руководствуясь ст.ст. 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение [redacted]

городского суда Московской области от [redacted]

года – отменить.

Принять по делу новое решение.

В удовлетворении иска [redacted]

о разделе совместно нажитого имущества [redacted]

– отказать.

В удовлетворении иска [redacted]

о прекращении права собственности и признании права собственности – отказать.

Встречные исковые требования [redacted]

о разделе совместно нажитого имущества [redacted]
– удовлетворить.

Признать квартиру, расположенную по адресу: [redacted]

нажитым имуществом супругов [redacted]

Произвести раздел совместно нажитого имущества:

- прекратить право собственности [redacted]
квартиру, расположенную по адресу: [redacted]

- признать за
на 1/2 доли квартиры, расположенную по адресу:

право собственности

- признать за
на 1/2 доли квартиры, расположенную по адресу:

право собственности

Взыскать с

в пользу

рублей
рублей.

расходы по оплате государственной пошлины в размере
копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере

Председательствующий

Судьи