



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

15 апреля 2022 года

Дело № А41-11209/2022

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Обарчука А.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «НИСОН» (ОГРН.1165024057318) к обществу с ограниченной ответственностью «Мебель-М» (ОГРН.1037722054336) о взыскании задолженности, при участии в судебном заседании: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «НИСОН» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Мебель-М» (далее – ответчик, общество) о взыскании задолженности по договору поставки от 20.03.2017 № 09/17-НО в размере 2 496,14 евро по курсу ЦБ на дату исполнения решения суда, расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей и расходов по уплате государственной пошлины в размере 7 307 рублей.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон, после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Стороны о принятии заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации на сайте арбитражного суда.

До рассмотрения дела по существу от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, в котором он просил в удовлетворении и иска отказать или пересчитать курс ЕВРО и снизить расходы на оплату услуг представителя.

Как видно из материалов дела и установлено судом, между истцом (Поставщик) и ответчиком (Покупатель) заключен Договор поставки от 20.03.2017 № 09/17-НО, согласно пункту 1.1 которого Поставщик обязуется в период действия настоящего Договора поставлять отдельными партиями продукцию (далее – Товар), а Покупатель обязуется принимать и оплачивать поставляемый Товар, в порядке и в сроки, предусмотренные настоящим Договором.

В соответствии с пунктом 1.3. Дополнительного соглашения № 1 от 15.11.2018 стороны согласились, что Товар, поставляемый Поставщиком Покупателю в соответствии с заявками последнего, является товаром с индивидуально-определенными свойствами, импортным товаром, приобретаемым Поставщиком исключительно для нужд Покупателя.

В связи с этим Покупатель обязуется выбирать (выкупать) заказанный Товар в полном объеме в соответствии с заявками Покупателя в согласованные в заявках Покупателя сроки.

Согласно Заявкам (заказам) Покупателя от 10.02.2020 № 100220, от 24.08.2020 №100220, от 16.12.2020 № 161220 Поставщик подготовил для выборки заказанный Покупателем товар на общую сумму 6 612,50 евро.

Поскольку ответчиком выборка товара в полном объеме не была осуществлена, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности по договору поставки в размере 2 496,14 евро.

Суд, объективно и всесторонне исследовав материалы дела, установив обстоятельства спора в полном объеме, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

Согласно части 2 статьи 515 ГК РФ невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров.

Товар был подготовлен для выборки, общество исполнило соответствующие обязательства, в связи с чем, у ответчика возникла обязанность по выборке и оплате товара.

Материалами дела подтверждается факт готовности товара.

Доказательства осуществления выборки товара в полном объеме ответчиком не представлены.

Вопреки доводам ответчика, произошедшая «путаница» с заявками (заказами) об отсутствии оснований для взыскания задолженности не свидетельствует, о готовности осуществить выборку ответчик сообщал в ответе на претензию еще 21.04.2021г., однако до сих пор, по прошествии 1 года, выборку не осуществил и задолженность перед истцом не погасил.

Как обоснованно отметил истец, ответчик приобретал товар в больших объемах в рулонах», в связи с чем, не может знать каким образом рулоны будут разрезаны ответчиком, какие будут у него остатки и будут ли вообще, составление отчетов об остатках договором не предусмотрено, в связи с чем, истец не может нести ответственность за неверные расчеты контрагента по остаткам товара и необходимым объемам будущих заказов.

В соответствии с пунктами 28 и 20 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» при удовлетворении судом требований о взыскании денежных сумм, которые в соответствии с пунктом 2 статьи 317 ГК РФ подлежат оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах, определяя курс и дату пересчета, суд указывает курс и дату, установленные законом или соглашением сторон.

Пунктом 4.2 Договора поставки от 20.03.2017 № 09/17-НО предусмотрено, что оплата Товара Покупателем осуществляется в рублях по официальному курсу Евро к рублю, установленному ЦБ РФ на дату оплаты, в связи с чем, суд лишен возможности произвольно изменять согласованные сторонами условия оплаты и определять курс равным 82,8358 рублей за 1 ЕВРО.

При таких обстоятельствах, заявленные требования истца подлежат удовлетворению как законные, подтвержденные материалами дела и основанные на нормах действующего законодательства.

При обращении в суд общество платежными поручениями от 24.01.2022 № 32, от 24.01.2022 № 32 оплатило госпошлину в размере 7 307 рублей.

В связи с тем, что требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме, в порядке части 1 статьи 110 АПК РФ с ответчика в пользу общества подлежат взысканию судебные расходы на оплату государственной пошлины за рассмотрение иска в размере 7 307 рублей.

Кроме того, общество просит взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ и пункта 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 117 от 13.03.2007 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В соответствии с пунктом 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика.

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения

истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Как усматривается из материалов дела, 16.02.2022г. общество (заказчик) заключило с индивидуальным предпринимателем Бородиным А.П. (исполнитель) Соглашение на оказание юридической помощи № 72 согласно пункту 1.1 которого, исполнитель принял на себя обязательства оказать заказчику юридические услуги по представлению интересов заказчика в Арбитражном суде Московской области по иску к ООО «Мебель-М», а также представлять интересы заказчика в арбитражном суде на всех стадиях процесса, в том числе при рассмотрении дела в апелляционной и кассационной инстанциях, а при необходимости – при рассмотрении дела в порядке надзора и при исполнении состоявшихся решений, а заказчик принял на себя обязательства оплатить услуги исполнителя в размере и в порядке, предусмотренных настоящим договором.

Факт оплаты оказанных обществу юридических услуг подтверждается Квитанцией к приходному кассовому ордеру от 16.02.2022 № 014.

Таким образом, расходы по оплате услуг, связанных с рассмотрением дела в суде первой инстанции, заявителем реально понесены, т.е. услуги оказаны и в полном объеме оплачены.

Сумма заявленных к возмещению судебных расходов отвечает требованиям соразмерности и разумности, предъявляемым Определением Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, реализация судом права по уменьшению суммы расходов возможна лишь в том случае, если он признает эти расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

Вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суды не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121, лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В ходе рассмотрения дела ответчиком доказательств чрезмерности заявленных судебных расходов суду не представлены и с учетом стоимости аналогичных юридических услуг на территории Московского региона, таковых быть не может.

Изучив материалы судебного дела, суд приходит к выводу, что с учетом времени, которое могло быть затрачено на подготовку материалов квалифицированным специалистом, сложности дела и продолжительности его рассмотрения судебные расходы подлежат взысканию в заявленном размере.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным взыскать в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования общества с ограниченной ответственностью «НИСОН» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мебель-М» (ИНН.7722303222) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НИСОН» (ИНН.5024168121) задолженность по договору поставки от 20.03.2017 № 09/17-НО в размере 2 496,14 евро по курсу ЦБ на дату исполнения решения суда, расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей и расходы по уплате государственной пошлины в размере 7 307 рублей.

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

Судья

А.А. Обарчук