

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 июля 2022 года

адрес

Тушинский районный суд адрес

в составе председательствующего судьи фио,

при помощнике фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3569/22 по иску Грачика Дмитрия Геннадьевича к Боброву Алексею Борисовичу о взыскании задатка, уплаченного по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами,

УСТАНОВИЛ

Истец Грачик Д.Г. обратился в суд с иском к ответчику Боброву А.Б. и изменив заявленные требования, просит взыскать с ответчика в свою пользу сумму задатка по договору купли-продажи от 13.01.2022 в размере сумма в рублевом эквиваленте по курсу на 06.03.2022 в размере сумма, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму сумма со дня принятия судом решения по дату его фактического исполнения, расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере сумма, расходы, связанные с оплатой юридических услуг в размере сумма, ссылаясь на то, что 13.01.2022 стороны заключили договор купли-продажи, в соответствии с п. 1 которого продавец – Бобров А.Б. обязался передать покупателю – Грачику Д.Г. парусную яхту, параметры и характеристики которой определены договором, а покупатель, согласно п. 6 договора обязался принять яхту и уплатить за нее сумма. Не позднее трех банковских дней с момента подписания договор, покупатель также обязался перечислить на расчетный счет продавца либо за наличный расчет под расписку о получении денежных средств, задаток в размере сумма. Задаток в размере сумма был передан истцом ответчику в день подписания договора. Яхта, являющаяся предметом договора купли-продажи, заключенного между сторонами находилась в адрес, где она должна была быть передана истцу по акту приема передачи. Вместе с тем, в конце февраля – начале марта 2022 года, странами Запада, в том числе странами Евросоюза, в отношении Российской Федерации, юридических и физических лиц, а также высших должностных лиц Российской Федерации, введены ограничительные меры. 05.03.2022 платежные системы Visa и Mastercard объявили о приостановке своих операций в Российской Федерации. 27.02.2022 Евросоюз ввел запрет полетов российских самолетов над всей его территорией, 28.02.2022 Росавиация запретила полеты на Российской Федерацией без специального разрешения, самолетов из 36 стран, в том числе стран Евросоюза. Также

указывает на то, что на адрес было невозможно совершить регистрационные действия в отношении яхты, свободное международное передвижение на яхте для постановки на учет Государственной инспекцией маломерных судов в настоящее время фактически невозможно. Также указывает на то, что Банк России с 09.03.2022 по 09.09.2022 установил временный порядок выдачи средств с валютных вкладов или счетов граждан, предусматривающий снятие до сумма в наличной валюте, то есть выдача банками денежных средств в Евро или обмен рублей на Евро не производится. Таким образом, по мнению истца, принятые западными странами и в частности странами Евросоюза ограничительные меры в отношении Российской Федерации, ее физических и юридических лиц препятствовали возможности Грачика Д.Г. исполнить договор купли-продажи яхты, заключенный с ответчиком, передать ему оставшуюся часть стоимости яхты в размере сумма, прибыть в место передачи яхты, а также забрать ее, в связи с чем 06.03.2022 истец направил в адрес ответчика отказ от договора купли-продажи яхты, с указанием на необходимость возврата полученного задатка за вычетом понесенных расходов, что составляло сумма. Ответом от 06.03.2022 ответчик принял отказ истца от договора купли-продажи, однако отказал в возврате задатка со ссылкой на положения п. 2 ст. 381 ГК РФ, что истец считает неправомерным, поскольку отказ от исполнения договора купли-продажи со стороны истца, имел место в связи с невозможностью его исполнения, в связи с чем задаток должен быть возвращен истцу. Поскольку ответчик отказался от возврата задатка в добровольном порядке, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных истцом требований возражал в полном объеме по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление, которые были приобщены к материалам дела.

Суд, огласив исковое заявление, выслушав объяснения представителя истца, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, приходит к следующему.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, 13.01.2022 стороны заключили договор купли-продажи, в соответствии с п. 1 которого продавец – Бобров А.Б. обязался передать покупателю – Грачику Д.Г. парусную яхту, параметры и характеристики которой определены договором, а покупатель, согласно п. 6 договора обязался принять яхту и уплатить за нее сумма. Не позднее трех банковских дней с момента подписания договор, покупатель также обязался перечислить на расчетный счет продавца либо за наличный расчет под расписку о получении денежных средств, задаток в размере сумма. Оставшуюся сумму в размере сумма Бобров А.Б. обязался

перечислить на расчетный счет Грачика Д.Г. либо за наличный расчет под расписку о получении денежных средств в момент подписания акта приема-передачи яхты.

Задаток в размере сумма был передан истцом ответчику в день подписания договора купли-продажи, о чем свидетельствует соответствующая запись в договоре и что не оспаривалось стороной ответчика.

В соответствии с п. 2 договора яхта находится в адрес.

В соответствии с п. 5 договора передача яхты осуществляется в адрес. Акт приема-передачи, являющийся неотъемлемой частью настоящего договора, подписывается сторонами или их уполномоченными представителями.

06.03.2022 истцом в адрес ответчика направлен отказ от договора купли-продажи от 13.01.2022, который был мотивирован изменением геополитической и экономической ситуации в мире.

В данном отказе истец потребовал возврата ему денежных средств в размере сумма в течении пяти банковских дней или наличными средствами под расписку о получении.

06.03.2022 ответчиком в адрес истцом направлено уведомление о принятии отказа от договора купли-продажи от 13.01.2022, согласно которому ответчик принял отказ от договора, однако отказал в возврате задатка со ссылкой на п. 2 ст. 381 ГК РФ.

Истец, настаивая на удовлетворении заявленных требований, ссылается на то, что в результате принятых странами Запада и Евросоюза в частности, ограничительных мер в отношении Российской Федерации, ее физических и юридических лиц, исполнение договора купли-продажи от 13.01.2022 с его стороны стало не возможным, поскольку у него отсутствовала возможность выезда в адрес для передачи денежных средств и подписания акта приема-передачи яхты, кроме того отсутствовала возможность совершить с яхтой регистрационные действия и эксплуатировать ее в территориальных водах стран Евросоюза с целью доставки в Российскую Федерацию. Таким образом полагает, что отказ от договора вызван обстоятельствами непреодолимой силы.

Суд, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 ГПК РФ обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии

таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Обязательство устанавливается для того, чтобы оно было исполнено. До тех пор, пока обязательство не нарушено ни одной из сторон, оно должно исполняться в точном соответствии с его содержанием. Эта обязанность возлагается на обе стороны в обязательстве. Не только одна сторона обязана надлежаще исполнить обязательство, но и другая сторона не вправе уклониться от принятия производимого надлежащего исполнения.

Такое обязательство предполагает определенное сотрудничество между сторонами, обусловленное взаимностью обязательства. Сторона, нарушившая это требование, лишается права на применение к другой стороне санкций.

Согласно ст. 380 ГК РФ задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме.

Если иное не установлено законом, по соглашению сторон задатком может быть обеспечено исполнение обязательства по заключению основного договора на условиях, предусмотренных предварительным договором (статья 429).

Согласно пункту 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Нарушение какой-либо из сторон или обеими сторонами условий предварительного договора возможно, как в результате виновных действий в форме уклонения от заключения основного договора, так и в результате невиновных действий в форме бездействия обеих сторон относительно заключения основного договора в связи с взаимной утратой интереса в заключении основного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 381 ГК РФ при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416) задаток должен быть возвращен.

В соответствии с п. 2 ст. 381 ГК РФ если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка.

Сверх того, сторона, ответственная за неисполнение договора, обязана возместить другой стороне убытки с зачетом суммы задатка, если в договоре не предусмотрено иное.

Вопреки заявляемым стороной истца доводам, им не представлено относимых и допустимых доказательств невозможности исполнения договора купли-продажи от 13.01.2022, заключенного с ответчиком.

Так, какого-либо запрета на посещение гражданами Российской Федерации стран Евросоюза, как в марте – апреле, так и на момент рассмотрения настоящего дела, не установлено.

Запрет 27.02.2022 полетов российских самолетов над адрес, также не является непреодолимым препятствием для исполнения заключенного между сторонами договора купли-продажи от 13.01.2022, поскольку истец не был лишен возможности добраться до адрес, где должна был состояться передача оставшейся суммы оплаты за яхту и яхты, через третьи страны,

Кроме того, согласно п. 5 заключенного между сторонами договора купли-продаж, акт приема-передачи яхты мог быть подписан как непосредственно самими сторонами договора, так и их представителями, что свидетельствует о том, что непосредственный выезд истца в адрес, для исполнения договора купли-продажи не требовался.

Не могут быть признаны состоятельными доводы истца о введении запрета на вывоз из Российской Федерации с 02.03.2022 иностранной валюты в сумме более сумма, как обосновывающие невозможность совершения сделки со стороны истца, поскольку оплату оставшейся стоимости яхты Грачик Д.Г. мог осуществить и в Российской Федерации путем перевода на расчетный счет Боброва А.Б. открытый в российском банке, при этом доказательств того, что Грачик Д.Г. обращался к Боброву А.Б. относительно возможности такого способа оплаты и последний указал на его невозможность, истцом не представлено.

Также суд отклоняет доводы истца о том, что на адрес было невозможно совершить регистрационные действия в отношении яхты, а также что свободное международное передвижение на яхте для постановки на учет Государственной инспекцией маломерных судов в настоящее время фактически невозможно.

Истец, заявляя указанные доводы, не представляет доказательств невозможности совершения регистрационных действий в отношении яхты, являющейся предметом договора купли-продажи с ответчиком от 31.01.2022, по состоянию на дату отказа от договора купли-продажи – 06.03.2022, стороной истца не представлено сведений о принятии на адрес каких-либо нормативно-правовых актов, которые бы устанавливали такой запрет и вступили в силу по состоянию на 06.03.2022.

Действительно 08.04.2022 Евросоюз утвердил пятый пакет санкций в отношении Российской Федерации, который, в том числе, начиная с августа

2022 года, устанавливает запрет на заход судов под флагом России в порты Евросоюза.

Вместе с тем, отказ истца от договора купли-продажи от 13.01.2022, заключенного с ответчиком имел место 06.03.2022, когда соответствующие ограничения установлены не были.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" в силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

Требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непредотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Несмотря на то, что введение странами Евросоюза ограничительных мер в отношении Российской Федерации после 24.02.2022, не зависело от воли или действий истца, тем не менее, введенные по состоянию на 06.03.2022 ограничительные меры не создавали непреодолимых препятствий для истца для совершения сделки.

В связи с изложенным, суд приходит к выводу, что по состоянию на момент отказа истца от договора купли-продажи от 13.01.2022, заключенного с ответчиком – 06.03.2022, несмотря на введенные в отношении Российской Федерации, ограничений, обстоятельств, которые бы свидетельствовали о безусловном отсутствии у истца возможности исполнить заключенный с ответчиком договор-купли продажи, не имелось, доказательств наличия таких обстоятельств, которые бы носили непреодолимый для истца характер, им не представлено.

При таких обстоятельствах, поскольку отказ от договора купли-продажи от 13.01.2022, заключенного с ответчиком имел место по инициативе истца, в отсутствие обстоятельств, препятствующих исполнению договора и носящих для истца непреодолимый характер, суд приходит к выводу, что поскольку за неисполнение договора ответственным является истец, то в соответствии с п. 2 ст. 318 ГК РФ, внесенный им задаток по договору, не подлежит возврату.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований о взыскании суммы задатка и производных от них требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов, связанных с оплатой услуг представителя, а также расходов, связанных с уплатой государственной пошлины в полном объеме.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд,

#### Р Е Ш И Л

В удовлетворении исковых требований Грачика Дмитрия Геннадьевича к Боброву Алексею Борисовичу о взыскании задатка, уплаченного по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тушинский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение принято в окончательной форме 08.08.2022.

Судья