

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

года

Судья районного суда г. Москвы]

с участием:

государственного обвинителя – старшего помощника прокурора
административных округов г. Москвы

и

обвиняемого –

защитника - адвоката Бородина А.П., представившего удостоверение №

и

ордер от года,

при секретаре судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном разбирательстве материалы уголовного дела в
отношении:

уроженца года рождения,
гражданина имеющего
среднее образование, женатого, имеющего на иждивении троих
малолетних детей:

года рождения,
года рождения, родителей, являющихся пенсионерами,
иных иждивенцев не имеющего, зарегистрированного по адресу:
имеющего
временную регистрацию на территории РФ по адресу:
поселение фактически
проживающего по адресу: стр.
работающего дворником в на территории РФ
невоеннообязанного, ранее не судимого,

по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158
УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

инкриминируется совершение преступления, предусмотренного п.
«в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, – кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная
с причинением значительного ущерба гражданину, при следующих обстоятельствах:

Не позднее минут года, более точное время следствием не
установлено, находясь в помещении «Миграционного центра Сахарово»,
расположенного по адресу: г. Москва, пос. Вороновское, 64 км Варшавского шоссе,
домовладение № 1, стр. № 47, обнаружив на скамейке, оставленный на
непродолжительное время мобильный телефон марки

осознавая, что собственник
в ближайшее время может за ним вернуться, мер по возвращению данного мобильного
телефона не предпринял, а имея внезапно возникший преступный корыстный умысел,
направленный на тайное хищение данного телефона, осознавая общественную опасность
своих действий и предвидя наступление общественно опасных последствий в виде
причинения имущественного вреда и желая их наступления, стал наблюдать за
окружающей обстановкой, чтобы убедиться, что его действия, направленные на хищение
мобильного телефона, останутся незамеченными для окружающих, чтобы тайно и
беспрепятственно похитить указанный мобильный телефон.

Далее не позднее часов минут года находящийся в указанном
помещении также обнаруживший оставленный мобильный телефон марки
, и желая помочь

собственнику найти оставленный мобильный телефон, взяв его со скамейки, стал искать собственника.

После чего, примерно, в _____ минут _____ года, находясь в указанном помещении и действуя в продолжении своего преступного умысла, направленного на тайное хищение данного мобильного телефона, подойдя к неосведомленному о его преступных намерениях, убедившись, что последний принял за собственника оставленного мобильного телефона, забрал у _____ мобильный телефон марки _____

_____ с установленной в нем сим-картой с абонентским номером _____ (непредставляющей материальной ценности), стоимость которого согласно заключения эксперта _____ года составляет _____ рубль

_____ после чего с места преступления скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив своими действиями _____ значительный материальный ущерб на сумму _____ рубль

Следователь СО МО МВД России _____ г. Москвы обратился в суд с ходатайством о прекращении в отношении _____ уголовного дела (уголовного преследования) и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, мотивируя свое ходатайство тем, что _____ обвиняется в совершении преступления, которое относится к категории средней тяжести, вину в совершении данного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, на учетах в психоневрологическом и наркологическом диспансерах не состоит, ранее не судим, возместил ущерб потерпевшему.

В судебном заседании _____ и его защитник поддержали заявленное следователем СО МО МВД России _____ г. Москвы ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении _____ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, при этом _____ сообщил, что понимает правовые последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела с назначением _____ меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Потерпевший в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ с учетом требований, установленных ст. 446.3 УПК РФ.

Согласно п. 3.1 ч. 1 ст. 29 УПК РФ только суд правомочен прекратить по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 настоящего Кодекса, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями главы 51.1 настоящего Кодекса.

Из содержания ст. 76.2 УК РФ следует, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Частью 1 ст. 25.1 УПК РФ предусмотрено, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УК РФ, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить

уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ, если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В этих случаях суд выносит постановление о прекращении уголовного дела и о назначении подсудимому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в котором указывает размер судебного штрафа, порядок и срок его уплаты.

Согласно ст. 104.4 УК РФ, судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

Поскольку, как установлено из имеющихся в деле документов, впервые совершил преступление средней тяжести, в полном объеме возместил причиненный ущерб, а также с учетом его личности, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении [] в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Размер судебного штрафа и срок, в течение которого [] обязан его уплатить, суд устанавливает в соответствии с положениями ст. 104.5 УК РФ с учетом тяжести совершенного им преступления, его имущественного положения, а также исходя из его семейного положения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 25.1, 446.2, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство следователя СО МО МВД России [] г. Москвы
о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) с
назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении
[] обвиняемого в совершении преступления,
предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, удовлетворить.

от уголовной ответственности за совершение
преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, освободить на основании ст.
76.2 УК РФ, уголовное дело - производством прекратить по ст. 25.1 УПК РФ.

Назначить [] меру уголовно-правового характера в
виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Установить [] срок для уплаты штрафа в течение
месяца с даты вступления настоящего постановления в законную силу.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам: получатель УФК по г. Москве
(УВД по ТиНАО ГУ МВД России по г. Москве), банк получателя: ГУ Банка России по
ЦФО, БИК 004525988, к/с 40101810045250010041, ОКТМО 45948000, ИНН 7751505079,
КПП 775101001, КБК 18811621010016000140, идентификатор 18880377213030001621.

Разъяснить [] что в случае неуплаты судебного
штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к
уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ, а также
необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа судебному приставу-
исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты
судебного штрафа.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении
- отменить по вступлении постановления в законную
силу.

Вещественные доказательства: видео-запись камеры видеонаблюдения ММЦ
Сахарово перекопированную на CD-R диск, - оставить в уголовном деле
до истечения срока хранения последнего; мобильный телефон
- оставить по принадлежности потерпевшему.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Судебную
коллегию по уголовным делам Московского городского суда в течение 10 суток со дня его
вынесения через районный суд г. Москвы.

В случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления
вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела
судом апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения копии
апелляционной жалобы, апелляционного представления.

Судья