

Дело.

ПРИГОВОР  
Именем Российской Федерации

года г.Москва  
районный суд города Москвы в составе  
председательствующего судьи , при помощнике судьи

с участием: государственного обвинителя – заместителя и помощника  
прокурора межрайонной прокуратуры г.Москвы

подсудимого  
защитника – адвоката Бородина А.П., представившего удостоверение  
№13205 и ордер от ;  
переводчиков ,  
рассмотрев материалы уголовного дела в отношении ; сентябрь года  
рождения, уроженца Республики Таджикистан,  
женатого, имеющего ребенка работающего кондитером в  
ООО зарегистрированного по адресу:

ранее не  
судимого,  
обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «а, в» ч.3  
ст.158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

**совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.**

Так он июня года примерно в часов :  
минут, имея преступный умысел на совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, совершенного с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, подошел к квартире № расположенной на этаже подъезда в доме № корпус по улице в городе Москве, и заранее приготовленным дубликатом ключа от вышеуказанной квартиры, открыл её дверь и вошёл в неё, то есть незаконно проник в жилище.

Затем он продолжая свои преступные действия, направленные на тайное хищение чужого имущества, подошел к шкафу-купе находящемся в комнате вышеуказанной квартиры, где из внутреннего кармана дубленки похитил принадлежащий пакет типа «файл», не представляющий материальной ценности для последней в котором находились денежные средства, а именно российских рублей, доллара США, что на года по курсу ЦБ эквивалентно рублей копейки, ЕВРО, что на года по курсу ЦБ эквивалентно рублей копеек, СОМОНИ что на июня года по курсу ЦБ эквивалентно

рублей копеек, принадлежащие ., после чего с похищенным с места совершения преступления скрылся, причинив тем самым материальный ущерб на общую сумму 903 595 рублей 87 копеек в крупном размере.

Допрошенный в судебном заседании подсудимый виновным себя в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, подтвердил свои показания, данные в ходе предварительного следствия, которые были оглашены на основании п.1 ч.1 ст.276 УПК РФ о том, что:

- с г он работает в должности кондитера в компании ООО

Примерно в это же время он познакомился с которая была бригадиром в их компании. Примерно в . он познакомился с дочерью — у них сложились дружеские отношения. Несколько раз они совместно прогуливались и он провожал до дома, где она жила, по адресу:

подъезд В саму квартиру он не заходил и никогда в ней не был. Примерно в году они перестали общаться и расстались друзьями. В конце он находился на работе, когда, зайдя в кабинет бригадира гр.

обратил внимание, что на ее столе находятся 2 ключа, как он понял, что от ее квартиры. Сама была в это время в цеху. Он решил забрать данные ключи и сделать дубликат, с целью в дальнейшем совершить кражу из квартиры Далее он вышел с работы и проследовал в магазин, где в палатке «ремонт ключей» сделал дубликаты. После этого он вернулся на рабочее место и таким же образом, во время отсутствия в своем кабинете, положил ключи обратно на стол и приступил к своим обязанностям. В ходе общения с он был осведомлен о графике работы дочери (3 дня через 1) и ее. Из общения он также понимал, что дома имеются сбережения в виде наличных денег. г. примерно в часов минут он приехал по адресу: на лице у

него была одета медицинская маска. Далее он подошел к 2-му подъезду, где стал ожидать выходящих из подъезда, так как не мог попасть внутрь из-за домофона. Через некоторое время он зашел в подъезд, подошел к двери квартиры гр.

, где открыл замки, входную дверь и услышал звук от телевизора. Он понял, что дома кто-то есть, хотя по его расчетам не должно быть никого, и сразу закрыл дверь обратно и уехал домой. примерно примерно в

минут он приехал по тому же адресу, с целью совершения кражи из квартиры и стал ожидать около подъезда, выисматривая, когда и ее дочь уйдут из квартиры на работу. По его подсчетам после часов 00 минут, в квартире не должно быть никого. Он вел наблюдение за подъездом, находясь на автобусной остановке через дорогу. Убедившись, что

и ее дочь вышли из подъезда, примерно в минут он зашел в подъезд, при этом на лице у него была одета медицинская маска, на руках перчатки, открыл дубликатами ключей дверь квартиры и зашел внутрь. Находясь в квартире, он стал обыскивать все шкафы и вещи, находящиеся внутри однокомнатной комнатной квартиры. В шкафе купе, находящемся в спальной комнате, во внутреннем кармане дубленки, висящей на вешалке, он

обнаружил прозрачный полиэтиленовый файл, внутри которого находились денежные средства. Он положил данные денежные средства к себе в рюкзак и вышел из квартиры, закрыв входную дверь на замок. Находясь дома, он пересчитал денежные средства и вышло более рублей. Также там находились денежные средства в иностранной валюте в сумме долларов США, валюта а также Евро. Сколько точно было валюты и российских рублей он не знает. года он вышел из дома по указанному адресу, при нем в рюкзаке находился файл с денежными средствами, который он завернул в зеленую балаклаву. Около

к нему подошли сотрудники полиции, которые его задержали. В ходе его личного досмотра у него в принадлежащем ему рюкзаке были обнаружены и изъяты в том числе похищенные денежные средства (л.д.

Помимо полного признания подсудимым своей вины, виновность в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами:

- заявлением о привлечении к ответственности неизвестных лиц, похитивших денежные средства (л.д. 6)

- протоколом осмотра места происшествия, согласно которому июня года была осмотрена квартира № расположенная по адресе: г. Москва,

- рапортом о/у отделения по Москве о задержании по подозрению в совершении преступления (л.д. 33)

- протоколом личного досмотра от года, в ходе которого у последнего были обнаружены и изъяты денежные средства, которые с его слов похищены в квартире на (л.д. 34)

- протоколом проверки показаний на месте с фототабличей, в ходе которой указал на место, где находились и откуда похитил денежные средства принадлежащие потерпевшей

- протоколом осмотра предметов, в ходе которого был осмотрен пакет типа «файл» с денежными средствами внутри, и пакет с находящимися внутри: ключами, балаклавой, мобильный телефон «Айфон 8+», чехол с эмблемой ФК «Спартак»

- вещественными доказательствами: 488.100 рублей; 1302 доллара США; 20 евро; 71 сомони

- оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями потерпевшей о том, что фактически проживает по адресу: 1

совместно со своей дочерью

В настоящее время она трудоустроена в ее дочь в настоящее время работает в салоне красоты администратором. У нее имеется денежная сумма, как в российских рублях, так и в иностранной валюте. Данную сумму денег она копила в течение длительного периода времени, прятала в комнате в шкафу, во внутреннем кармане принадлежащей ей дубленки. Последний раз она видела свои денежные средства г. когда доложила полученную зарплату

во внутренний карман своей дубленки. После этого к денежным средствам не подходила. июня 1 года примерно в часов минут она пришла с работы домой, после этого спустя минут раздался стук в дверь, дочка подошла к двери, посмотрела в глазок и сообщила что там никого нет, также стоит сказать, что днем того же дня ее дочери нездоровилось и она осталась дома, которая сообщила ей, что днем примерно с часов минут до часов

минут она услышала скрежет ключа в дверной скважине, после этого она подумала что она вернулась домой, с ее слов дверь открылась и закрылась но в квартиру никто не зашел, тогда она испугавшись через минут подошла к двери и обнаружила что никого нет.

вернувшись с работы примерно в часов минут при входе в квартиру она обнаружила, что верхний замок был открыт, нижний замок был закрыт, дочка была на работе, спросив у дочки она сообщила что дочка закрыла дверь на 2 замка. После этого

' июня года в часов минут она заглянула в дубленку, где хранились деньги, чтобы взять часть на переоформление нового патента и обнаружила, что денежные средства отсутствуют. Спросив у своей дочери, где денежные средства она сказала, что не видела и не брала, поискав их дома и не найдя их я обратилась в полицию. Пакет типа «файл», в котором находились денежные средства, которые у нее похитили, материальной ценности для нее не представляет. Таким образом, у неё было похищено 803 100 российских рублей, 1 402 доллара США, 40 ЕВРО, 71 СОМОНИ, на общую сумму 903 595 рублей 87 копеек в крупном размере (л.д)

- оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля о том, что она проживает совместно с матерью по

адресу: в квартире её парня

который служит в армии. Она знала, что денежные средства ее матери хранились в ее дубленке в размере примерно 900 000 рублей в разных купюрах, в том числе иностранной валюте, данную сумму она собирала в течение длительного периода времени.

г. ей стала плохо на работе, и она поехала домой. она лежала в зале на кровати и примерно с часов

минут до часов минут услышала скрежет ключа в дверной скважине. Она подумала, что ее мама вернулась домой, ей показалось, что входная дверь

открылась и закрылась, но в квартиру никто не зашел, тогда она испугавшись, через минут подошла к двери и обнаружила что никого нет, после этого легла обратно. Затем ей позвонил ее друг

т.к. ей было плохо она попросила, чтобы он купил по дороге продуктов, после этого примерно в часов минут он поднялся наверх, она открыла ему дверь, он отдал ей пакет и ушел, в квартиру не заходил.

заходил к ним домой примерно в часов минут, пришел к ней, чтобы показать свою недавно купленную машину. О том, что у ее мамы хранились денежные средства в шкафу он не знал, но т.к. он ее близкий друг, он мог знать, что они копят денежные средства. В период с по г. она из дома никуда не выходила.

примерно в часов минут ее мама пришла с работы домой, после этого спустя минут раздался стук в дверь, она подошла к двери, посмотрела в глазок и сообщила маме что там никого нет. Также вернувшись с работы примерно в часов минут при входе в квартиру ее

мама вставила ключ в верхний замок, но он был открыт, нижний замок был закрыт, она пришла позднее примерно в часов минут. Она пояснила, что утром того же дня она закрыла дверь 2 замка на 2 оборота каждый. После этого

г. ее разбудила ее мама и сообщила, что денежные средства отсутствуют в дубленке, спросила ее о них, и она сказала, что их не брала, кто их мог взять не знает (л.

- оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетеля старшего о/у отделения России по г. Москве

о том, что июля года в ходе проведенного ОРМ им совместно с оперуполномоченным был установлен и задержан по подозрению в совершенном преступлении гр.

Также им был произведен личный досмотр в присутствии двух понятых (мужчин), в ходе личного досмотра им было обнаружено и изъяты денежные средства, ключи в количестве 6 штук, мобильный телефон Айфон 8+, балаклава (л.д. 158-160)

- оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ показаниями свидетелей о том, что июля года они участвовали в ходе личного досмотра гражданина в отделе полиции района Кузьминки, в ходе которого у досматриваемого в принадлежащем ему рюкзаке были обнаружены и изъяты денежные средства, как в российских рублях, так же в иностранной валюте. Общее количество, номинал, а также какая именно валюта были переписаны в протокол. Так же у в рюкзаке были обнаружены и изъяты ключи в количестве 6 штук, балаклава зеленого цвета, мобильный телефон Айфон 8 Плюс в корпусе белого цвета. Изъятое было упаковано и опечатано. По поводу изъятого пояснил, что денежные средства украл из квартиры на ул.

Разрешая вопрос о достоверности и объективности исследованных в судебном заседании доказательств, суд находит все доказательства, приведенные выше, допустимыми. Другие документы также составлены в соответствии с требованиями закона, в необходимых случаях с участием понятых, и объективно фиксируют фактические данные, поэтому суд также принимает их как допустимые доказательства.

Показания потерпевшей и свидетелей (

приведенные выше, последовательны, детальны, согласуются между собой, а также подтверждаются иными материалами дела. Оснований для оговора подсудимого, а также какой-либо их заинтересованности в привлечении к уголовной ответственности

данными лицами судом не установлено, поэтому суд признает их показания достоверными и принимает во внимание при решении вопроса о виновности в совершенном им преступлении.

Оценивая признание подсудимым своей вины в совершении инкриминируемого ему преступления, а также его показания, данные в ходе предварительного следствия, суд доверяет им, поскольку они последовательны, детальны, согласуются между собой, и подтверждаются

вышеуказанными доказательствами. Однако суд не доверяет пояснения подсудимого в судебном заседании о том, что денежные средства были у него изъяты дома, поскольку они противоречат всем исследованным доказательствам и его показаниям в ходе предварительного следствия, которые он подтвердил.

Таким образом, представленные доказательства суд находит относимыми, допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, а в совокупности достаточными для вывода суда о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния.

Квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилище» суд усматривает в том, что с целью совершения кражи, противоправно, с использованием сделанных им дубликатов ключей, вторгся в квартиру потерпевшей и похитил принадлежащие ей денежные средства.

Квалифицирующий признак кражи «в крупном размере», суд считает установленным, поскольку действиями причинен материальный ущерб потерпевшей на общую сумму 903595 рублей 87 коп., что согласно примечанию 4 к статье 158 УК РФ превышает двести пятьдесят тысяч рублей, и является крупным размером.

При этом, суд считает необходимым исключить из обвинения квалифицирующий признак «причинение потерпевшему значительного материального ущерба», как излишне вмененного, поскольку крупный размер хищения, сопряжен с одновременным причинением значительного ущерба гражданину, который по существу также характеризует размер хищения и поэтому полностью охватывается в данном случае квалифицирующим признаком "в крупном размере".

Оценивая в совокупности все имеющиеся по делу доказательства, суд приходит к выводу, что вина в совершении вышеописанных преступных действий полностью доказана и его деяния суд квалифицирует по п. «а, в» ч. 3 ст.158 УК РФ, поскольку он совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенную с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере.

При назначении наказания в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, сведения о личности подсудимого, состояние его здоровья, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, а также на условия жизни его семьи.

ранее не судим, работает, имеет на иждивении малолетнего ребенка, неработающую жену, отец имеет заболевания, добровольно возместил потерпевшей причиненный ущерб, претензий она не имеет.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд признает: признание им своей вины, добровольное возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением (п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ), наличие на иждивении малолетнего ребенка (п. «г» ч.1 ст.61 УК РФ), неработающей жены, состояние здоровья его отца.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому в соответствии со ст.63 УК РФ не имеется.

На основании изложенного, с учетом характера, степени общественной опасности и обстоятельств совершенного подсудимым преступления, всех данных о его личности, смягчающих его наказание обстоятельств, суд считает, что должно быть назначено наказание в виде лишения свободы, с учетом материального положения подсудимого, без штрафа и без ограничения свободы, с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ, не находя возможным применить к нему положение ст. 73 УК РФ, поскольку назначение условного или иного вида наказания не сможет обеспечить достижение целей уголовного наказания, будет противоречить интересам общества и социальной справедливости, и не будет отвечать задачам исправления и предупреждения совершения им новых преступлений.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершения преступления, поведением подсудимого во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, в связи с чем, не имеется оснований для назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ.

С учетом фактических обстоятельств дела и степени общественной опасности содеянного, несмотря на наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, суд не находит оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ и снижения категории совершенного тяжкого преступления на менее тяжкую.

Оснований для применения положений ст.53.1 УК РФ, не имеется.

В соответствии с п. «б» ч.1 ст.58 УК РФ наказание должен отбывать в исправительной колонии общего режима, поскольку он осуждается за тяжкое преступление.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд-

#### ПРИГОВОРИЛ:

признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а, в» ч.3 ст.158 УК РФ, и назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения – заключение под стражу, - оставить без изменения, исчисляя срок отбывания наказания со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ (в редакции ФЗ от 3 июля 2018г. №186-ФЗ) время содержания под стражей с до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима, с учетом положений, предусмотренных ч.3.3 ст.72 УК РФ.

Вещественные доказательства: денежные средства: 488.100 рублей; 1302 доллара США; 20 евро; 71 сомони, выданные потерпевшей, оставить последней по принадлежности.

Гражданский иск не заявлен.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей - в тот же срок с момента вручения копии приговора на родном языке. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Судья

