



14020013375839

69\_34154612



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва  
14 декабря 2022 года

Дело № А40-222162/22-69-1634

Резолютивная часть решения изготовлена 08 декабря 2022 года  
Полный текст решения изготовлен 14 декабря 2022 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Новикова В.В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Романовой А.Д.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МИРЭА - РОССИЙСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (119454, ГОРОД МОСКВА, ВЕРНАДСКОГО ПРОСПЕКТ, 78, ОГРН: 1037739552740, Дата присвоения ОГРН: 10.02.2003, ИНН: 7729040491)

к ответчику Индивидуальному предпринимателю ДМИТРОВОЙ АННЕ GERMANOVNE (ОГРНИП: 318507400016910, ИНН: 504808433060, Дата присвоения ОГРНИП: 11.04.2018)

о взыскании денежных средств по контракту №0373100029520000057 от 10.06.2020 г. в размере 2 298 174,94 руб.

с участием в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен

от ответчика: Бородин А.П., паспорт, диплом, доверенность от 17.11.2021 г.

**УСТАНОВИЛ:** ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «МИРЭА - РОССИЙСКИЙ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Индивидуальному предпринимателю ДМИТРОВОЙ АННЕ GERMANOVNE (далее – ответчик) о взыскании денежных средств по контракту №0373100029520000057 от 10.06.2020 г. в размере 2 298 174,94 руб.

Истец в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Заявил о рассмотрении дела без его участия.

В соответствии пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных, о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд считает возможным рассмотреть дело при отсутствии представителя истца.

Ознакомившись с материалами дела, суд находит дело подготовленным к судебному разбирательству.

Согласно статье 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если в предварительном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

При данных обстоятельствах в отсутствие возражений суд завершает предварительное судебное заседание, открывает судебное заседание и переходит к судебному разбирательству.

В судебном заседании представитель ответчика возражал против удовлетворения иска по доводам отзыва, представленного в порядке ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив по правилам ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, обращаясь в суд с настоящими требованиями истец указал, что 10 июня 2020 г. между РТУ МИРЭА (Истец, Заказчик) и Индивидуальным предпринимателем Дмитровой Анной Германовной (Ответчик, Поставщик) заключен Контракт № 0373100029520000057 (далее - Контракт).

11 июня 2020 г. заключено дополнительное соглашение № 1 к Контракту.

Согласно п. 1.1. Контракта Поставщик (ответчик) передает мультимедийные программно-аппаратные комплексы (МПАК) (далее - Товар), количество и характеристики которых соответствуют Спецификации товара и Техническим характеристикам, являющимся приложениями № 1 и № 2 к Контракту.

В сервер видеоконференцсвязи HP ProLiant DL360 Gen 10 установлен процессор Intel Xeon Gold 5218 CPU 2.30 Ghz, вместо предусмотренного условиями контракта процессора Gold 6234 Rack(U)/Xeon8C 3.3GHz.

На 3 компьютерах-моноблоках DELL INSPIRON установлен процессор Intel Core i7-10700 CPU, вместо предусмотренного условиями контракта Intel Core i7 10510U.

Ответчиком поставлено оборудование, несоответствующее условиям контракта.

Пунктом 5.3.2. контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате штрафа в размере 2 298 174 рубля 94 копейки.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения истца с исковыми требованиями в суд.

Согласно пункту 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

В соответствии со статьей 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 469 Гражданского кодекса Российской Федерации продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

Пункт 1 статьи 474 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

В соответствии с ч. 2 ст. 513 ГК РФ принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота. •

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика. .

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 94 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» исполнение контракта включает в себя следующий комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и настоящим Федеральным законом, в том числе:

1) приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта, предусмотренных контрактом, включая проведение в соответствии с настоящим Федеральным законом экспертизы поставленного товара, результатов выполненной работы, оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта.

В соответствии с п. 2.5. Контракта Заказчик проводит проверку соответствия наименования, количества и иных характеристик поставляемого Товара, сведениям, содержащимся в сопроводительных документах Поставщика. Приемка Товара по качеству, комплектности и количеству:

- проверка целостности фабричной упаковки и комплектности поставки в день поставки;

- качество и комплектность поставляемого Товара должны соответствовать Приложению № 1 к Контракту.

Так, судом установлено, что РТУ МИРЭА был проведен электронный аукцион на поставку мультимедийных программно-аппаратных комплексов (МПАК), победителем которого стала ИП Дмитрова А.Г.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик в случаях, Предусмотренных настоящим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 5.5. Показателей для определения соответствия (эквивалентности) поставляемого оборудования Технического задания на поставку мультимедийных программно-аппаратных комплексов (МПАК) РТУ МИРЭА разместил заказ на поставку оборудования.

10.06.2020 г. между РТУ МИРЭА и ИП Дмитровой А.Г. был заключен Контракт № 0373100029520000057, в соответствии с п. Г.1, которого Поставщик передает в собственность, а Заказчик принимает и оплачивает мультимедийные программно-аппаратные комплексы (МПАК), количество и характеристики которых соответствуют Спецификации товара (Приложение № 1) и Техническим характеристикам (Приложение № 2) к Контракту, являющимся его неотъемлемой частью.

На основании требований к товару, указанных в Техническом задании (Аукционной документации), ИП Дмитрова А.Г. поставила РТУ МИРЭА процессор Intel Xeon Gold 5218 CPU 2.30 GHz, который был установлен в сервер видеоконференцсвязи и соответствует указанным выше характеристикам.

В соответствии с п. 2.6. Контракта для проверки поставленного Товара в части его соответствия условиям Контракта Заказчик проводит экспертизу.

В соответствии с и. 2.7. Контракта при отсутствии у Заказчика претензий по количеству и качеству поставленного Товара Заказчик в течение 10 (десяти) дней подписывает товарную накладную или УПД. После этого Товар считается принятым Заказчиком.

Судом установлено, что ИП Дмитрова А.Г. передала РТУ МИРЭА товар, указанный в п. 5.5. Спецификации контракта, по итогам проведения экспертизы РТУ МИРЭА был составлен Акт проведения экспертизы результатов исполнения закупки по Контракту № 0373100029520000057 от 10.06.2020 г., в соответствии которым закупка соответствует условиям Контракта, закупка выполнена полностью и в срок. Заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания не имеет.

11.07.2022 г. актом плановой выездной проверки в РТУ МИРЭА установлено, что в сервер видеоконференцсвязи HP ProLiant DL360 Gen 10 установлен процессор Intel Xeon Gold 5218 CPU 2.30 GHz вместо предусмотренного условиями контракта процессора Gold 6234 Rack(1U)/Xeon8C 3.3GHz.

С этого момента стороны Контракта обратили внимание на то, что условия Контракта отличаются от документации о закупке в части указания процессора для сервера видеоконференцсвязи.

Изначально в документации о закупке, размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок, в п. 5.5. Показателей для определения соответствия (эквивалентности) поставляемого оборудования были указаны требования для процессора, которому соответствует процессор Intel Xeon Gold 5218 CPU 2.30 GHz. Однако в п. 5.5. Спецификации контракта уже был указан процессор Gold 6234 Rack(1U)/Xeon8C 3;3GHz, который по характеристикам не соответствует требованиям, указанным в документации о закупке.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом

указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

В соответствии с ч. 1 ст. 527 ГК РФ государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с и. 7.1.10. раздела: Заключение контракта по итогам аукциона Документации об электронном аукционе на поставку мультимедийных программно-аппаратных комплексов (МПАК) Контракт заключается на условиях, указанных в документации об электронном аукционе и извещении о проведении электронного аукциона.

Проект Контракта размещает Заказчик - РТУ МИРЭА, соответственно именно он в нарушение законодательства РФ внес изменения в Спецификацию контракта, о чем ИП Дмитрова А.Г. не была уведомлена. Указанное обстоятельство является серьезным нарушением законодательства, что может служить основанием для проверки со стороны Федеральной антимонопольной службы с последующим привлечением виновных лиц к установленной законом ответственности.

ИП Дмитрова А.Г. уведомила РТУ МИРЭА о том, что процессор Intel Xeon Gold 5218 CPU 2.30 GHz значительно лучше подходит под задачи сервера системы видеоконференцсвязи TrueConf предусмотренной Контрактом. Исходя их технических требований к серверу TrueConf, чем больше ядер процессора, тем больше параллельных задач возможно запустить на сервере.

В соответствии п 2:9. Контракта Поставщик, допустивший поставку товара, несоответствующего требованиям, обязан, по согласованию с Заказчиком, устранить недостатки поставки в течение 10 (десяти) календарных дней с момента их обнаружения. Заказчик по своему выбору имеет право потребовать от Поставщика соразмерного уменьшения цены Товара, замены в установленный Заказчиком срок несоответствующего Товара, либо отказаться от Товара и потребовать возратить Заказчику оплаченную за Товар сумму, а также возместить убытки, причиненные поставкой несоответствующего Товара.

Из материалов дела следует, что ИП Дмитрова А.Г. по просьбе РТУ МИРЭА безвозмездно предоставила процессор Gold 6234 Rack(IU)/Xeon8C 3.3GHz.

29.06.2022 г. РТУ МИРЭА был составлен Акт исправления несоответствия по Контракту № 0373100029520000057 от 10 июня 2020 года, в соответствии с которым процессор Intel Xeon Gold 6234 передан Заказчику, инсталлирован и введен в эксплуатацию на сервере видеоконференцсвязи HP ProLiant DL360 Gen10 «Мультимедийного программно-аппаратного комплекса видеосвязи» в полном объеме, имеет надлежащие функциональные и качественные характеристики, удовлетворяют условиям и требованиям контракта и подлежит приёмке.

22.07.2022 г. РТУ МИРЭА направил ИП Дмитровой А.Г. Требование об уплате штрафа по контракту.

ИП Дмитрова А.Г. направила РТУ МИРЭА ответ на требование, в котором указала, что в нарушение закона товар, указанный в Спецификации контракта, не соответствует товару, указанному в документации о закупке. РТУ МИРЭА при проверке поставленного товара проводил экспертизу, после чего принял товар без

замечаний и оплатил его, далее пользовался им на протяжении 2х лет, претензий относительно товара и его характеристик не заявлял.

Несоответствие поставленного товара указанному в Спецификации было выявлено только в ходе плановой проверки.

ИП Дмитрова А.Г. безвозмездно поставила РТУ МИРЭА второй процессор: Gold 6234 Rack(IU)/Xeon8C 3.3GHz, итого у РТУ МИРЭА имеются оба процесса, и указанный в аукционной документации, и в Спецификации.

В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ, никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК РФ, арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что обязательства по уплате штрафа по контракту у ИП Дмитровой А.Г. не возникли.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, доводы и возражения участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного иска.

Доводы истца судом проверены и отклоняются, поскольку противоречат имеющимся в материалах дела доказательствам, данные доводы сделаны при неправильном и неверном применении и толковании норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, иные имеющиеся в материалах дела доказательства, оцененные судом по правилам ст. ст. 64, 67, 68, 71 АПК РФ.

Расходы по госпошлине относятся на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 12, 307, 309, 310 ГК РФ, ст.ст. 65, 66, 71, 110, 123, 156, 167-171, 176, 226-229 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленного иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня изготовления в полном объеме.

Судья

В.В. Новиков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 5:46:42

Кому выдана Новиков Владимир Владимирович