

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

г. Москва

_____ года

_____ районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи _____

с участием государственного обвинителя _____ межрайонной
прокуратуры г. Москвы _____

подсудимого _____

защитника Бородина А.П., представившего удостоверение и ордер,

при секретаре _____

рассмотрев материалы уголовного дела _____ в отношении

_____ года рождения, уроженца г. Москва, гражданина РФ,
с высшим образованием, холостого, детей нет, работающего специалистом
отдела закупок в _____,
зарегистрированного по адресу: _____, ранее
не судимого,

**обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2
ст. 228 УК РФ,**

УСТАНОВИЛ:

_____ совершил незаконное хранение без цели сбыта
наркотических средств в крупном размере, а именно:

Так, _____ незаконно хранил при себе для личного
употребления без цели дальнейшего сбыта два прозрачных пакетика типа
«Зиплок» и четыре свертка из фольги с веществами общей массой 5,41 г,
которые, согласно заключению физико-химической экспертизы № _____ от
_____ года содержат в своем составе наркотическое средство –
мефедрон (4-метилметкатион), вплоть до _____
года, когда, находясь по адресу: _____
_____, был задержан сотрудниками полиции _____
МВД России по г. Москве, после чего по вышеуказанному адресу был
проведен его личный досмотр в присутствии понятых в период времени с
_____ минут по _____ года, в ходе которого,
изъяты два прозрачных пакетика типа «Зиплок» и четыре свертка из
фольги с веществами общей массой 5,41 г, которые, согласно заключению
физико-химической экспертизы _____ года содержат в

своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатион), что составляет крупный размер.

Подсудимый [] полностью признал вину в совершении вышеуказанного преступления, указав, что не имеет возражений по предъявленному обвинению.

[] подтвердил ранее данные им в ходе предварительного следствия показания о том, что систематически до момента своего задержания употреблял мефедрон, амфетамин. [] г. посредством сети интернет, используя браузер «Тор», он приобрел на сайте «ОМГ» мефедрон массой 6 грамм за 6 000 рублей, оплату произвел со своей банковской карты ПАО «Сбербанк» [] ему прислали адрес и фото с местом нахождения «закладки» по адресу: [] станция метро [] Он проследовал по указанному адресу, вышел из метро, после чего пешком дошел до места нахождения «закладки», точный адрес, где забирал «закладку», не помнит, но от метро он прошел около 2 километров пешком до места нахождения «закладки». «Закладка» была им обнаружена примерно в 21.00 ч. во дворе жилого дома в кустах, прикопана на примерно 5 сантиметров. «Закладка» представляла сверток, перемотанный изолентой, в котором находился полимерный пакет с находящимся внутри наркотическим средством – мефедрон массой 6 граммов. Далее он расфасовал мефедрон в шесть различных свертков для удобства употребления, часть мефедрона он употребил. Далее он направился в бар, находящийся возле метро [] там встретился с девушкой, в баре он употреблял алкогольные напитки. Далее, примерно в 02 часа 30 минут он попрощался с девушкой и направился в бар [] по адресу: [] Почти дойдя до места, он заметил сотрудников полиции, которые направлялись в его сторону. Он занервничал, что те могут что-то заподозрить в его поведении, т.к. он находился в состоянии наркотического опьянения. Подойдя к нему, сотрудник полиции представился, предъявил свое служебное удостоверение, проверил его документы и спросил, имеется ли у него оружие или запрещенные вещества. Испугавшись, он ответил утвердительно и сообщил, что у него в трусах находится пачка сигарет, в которой хранятся шесть свертков с мефедроном. Далее на место, где его остановили, были приглашены понятые, после чего в ходе его личного досмотра с участие понятых у него изъяли указанные шесть свертков. Далее сотрудники полиции доставили его в ОМВД России по [] г. Москвы для дальнейшего разбирательства.

Вина [] в совершении вышеописанного преступления подтверждается:

- показаниями свидетеля – инспектора ОБ ППСП УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве [] о том, что [], он осуществлял охрану общественного порядка на территории [] района г. Москвы, примерно в 04 часа 15 минут следовал по маршруту патрулирования по адресу: []

[] увидел ранее ему не известного гражданина, которым впоследствии оказался [] который повел себя подозрительно. Так, заметив патрульную машину, [] резко ускорился в сторону [] набережной, активно жестикулировал, отвел взгляд в сторону. Они с напарником [] остановили патрульную машину, после чего подошли к [] представились, предъявили служебные удостоверения, после чего он поинтересовался у [] почему тот резко ускорился и быстрым шагом пошел в противоположную от патрульной машины сторону. Внятного ответа он не получил, [] молчал, кусал губу, заметно нервничал, взгляд [] «бегал». На вопрос, употреблял ли что-то запрещенное, [] ответил отрицательно. На вопрос, имеет ли при себе запрещенные к свободному обороту вещества, [] сказал, что не помнит. Было принято решение провести личный досмотр [] на месте его задержания. Были приглашены двое понятых мужского пола, которым были разъяснены их права и обязанности. В ходе личного досмотра у [] в трусах были обнаружены два пакетика с застежкой с веществом белого цвета, а так же несколько свертков из фольги. [] пояснил, что в изъятых у него свертках находится мефедрон. После чего ими было принято решение доставить [] в ОМВД России по [] району г. Москвы для дальнейшего разбирательства;

- рапортом об обнаружении признаков преступления;

- карточкой происшествия от [] года, согласно которой сотрудник ОБ ППСП УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве сообщили о задержании гражданина по адресу: []

[] по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ;

- протоколом личного досмотра [] произведенного [] года в период с 04.55 ч. по 05.30 ч. оперуполномоченным ОУР ОМВД России по [] району г. Москвы [] в присутствии []

ПОНЯТЫХ

по адресу:

в ходе которого у в трусах была обнаружена пачка и-под сигарет, в которой находились два прозрачных пакетика типа «Зиплок» с белым веществом внутри, четыре свертка из фольги с неизвестным веществом. Шесть свертков с веществом неизвестного происхождения изъяты. По факту изъятия пояснил, что в данных свертках находится наркотическое вещество мефедрон, которое он приобретал через интернет, получил геоданные закладок и забрал их для личного употребления;

- показаниями свидетеля подтверждавшего свое участие наряду со вторым понятым в ходе личного досмотра
- справкой об исследовании, согласно которой вещества массой 2,64 г из трех пакетов, изъятых у содержат в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон);
- заключением физико-химической экспертизы № от года, согласно выводов которого вещества общей массой 5,38 г, изъятые в ходе личного досмотра года по адресу: и представленные на экспертизу, содержат в своем составе наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон);
- протоколом осмотра года опечатанного сейф-пакета № в котором согласно заключению эксперта от года находятся вещества, которые содержат в своем составе наркотическое средство – мефедрон (4-метилметкатинон), общей массой после проведения исследования и экспертизы 5,32 г, признанные по делу вещественными доказательствами.
- актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №- года, согласно которому в моче у обнаружены амфетамин, каннабиноиды, 4- метилметкатинон (мефедрон) и его метаболиты.

Суд находит приведенные доказательства относимыми, допустимыми и достоверными, а их совокупность считает достаточной для вывода о виновности подсудимого в совершении вышеописанного преступления.

Так, вещества, изъятые у в ходе его личного досмотра, согласно заключению физико-химической экспертизы, содержат в своем составе наркотическое средство - мефедрон (4-метилметкатинон).

Квалифицирующий признак «в крупном размере» нашел свое объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства, поскольку размер наркотического средства - мефедрон (4-метилметкатинон), который [REDACTED] незаконно хранил без цели сбыта, составляет 5,41 г, что превышает 2,5 грамм.

Находя вышеописанное обвинение доказанным, суд квалифицирует действия подсудимого [REDACTED] по ч. 2 ст. 228 УК РФ, поскольку [REDACTED] совершил незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере.

Суд исключает из предъявленного [REDACTED] обвинения указание на совершение им незаконного приобретения наркотических средств, поскольку место, время, способ и обстоятельства совершения данного деяния в нарушение положений ст. 73 УПК РФ при производстве по делу установлены не были, что отражено в обвинительном заключении в отношении [REDACTED]

При назначении подсудимому [REDACTED] наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, которое законом отнесено к категории тяжких, конкретные обстоятельства дела, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, а также данные о личности подсудимого.

[REDACTED] ранее не судим, на учете НД, ПНД не состоит.

[REDACTED] вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, что суд признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому [REDACTED]

Суд принимает во внимание состояние здоровья отца подсудимого, возраст и состояние здоровья его бабушки и дедушки; положительные характеристики подсудимого по местам его работы, учебы; его спортивные достижения; разовое перечисление подсудимым 15 000 руб. в благотворительный фонд, что на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому [REDACTED]

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимому [REDACTED] судом в данном случае не установлено.

Принимая во внимание все указанные обстоятельства в их совокупности, суд приходит к выводу о возможности исправления подсудимого [REDACTED] без изоляции от общества, в связи с чем, назначая [REDACTED] наказание в виде лишения свободы, считает [REDACTED]

возможным применить ст. 73 УК РФ, с возложением на подсудимого определенных обязанностей. Оснований для применения ст. 64 УК РФ, положений ч. 6 ст. 15 УК РФ при назначении наказания [REDACTED] суд не усматривает с учетом данных о личности подсудимого и конкретных обстоятельств дела.

Дополнительные наказания в виде штрафа и ограничения свободы суд считает возможным [REDACTED] не назначать.

Согласно заключению однородной амбулаторной первичной судебно-психиатрической экспертизы [REDACTED] каким-либо хроническим психическим расстройством, слабоумием или иным болезненным состоянием психики, которое лишало бы его в период, относящийся к инкриминируемому ему деянию, способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, не страдал. У [REDACTED] имеется пагубное употребление нескольких психоактивных веществ (по МКБ-10 F19.1). Об этом свидетельствуют данные анамнеза об эпизодическом употреблении психоактивных веществ группы каннабиноидов (марихуана) и стимуляторов (амфетамин, мефедрон) с ростом толерантности, но без формирования клинических признаков синдрома зависимости. Данное заключение подтверждается и результатами настоящего обследования, выявившего легковесность суждений, лабильность эмоциональных реакций. Однако указанные изменения психики выражены не столь значительно, не сопровождаются грубыми когнитивными и эмоционально-волевыми расстройствами, нарушением критических и прогностических способностей, психотической симптоматикой (бред, обманы восприятия и др.) и не лишали [REDACTED] способности в период инкриминируемого деяния осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Как следует из материалов уголовного дела и данных настоящего обследования, в период инкриминируемого деяния у [REDACTED] не обнаруживалось признаков какого-либо временного психического расстройства, которое лишало бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, о чем свидетельствуют последовательный и целенаправленный характер его действий, сохранность ориентировки в окружающем и воспоминаний о событиях юридически значимого периода, отсутствие признаков помрачения сознания, психотической симптоматики (бреда, галлюцинаций). В настоящее время по своему психическому состоянию [REDACTED] может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, понимать характер и значение уголовного

судопроизводства, своего процессуального положения, самостоятельно совершать действия, направленные на реализацию своих прав и обязанностей, правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания. В применении принудительных мер медицинского характера [REDACTED] не нуждается. Клинических признаков синдрома зависимости от психоактивных веществ (алкоголизма, наркомании) у [REDACTED] в настоящее время не выявлено, в лечении, медицинской и социальной реабилитации по поводу наркомании, предусмотренных ст.72.1 УК РФ, не нуждается.

Также при постановлении по делу приговора суд считает необходимым разрешить судьбу вещественных доказательств.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать [REDACTED] виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, и назначить [REDACTED] наказание в виде лишения свободы сроком на 3 (три) года.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное [REDACTED] наказание считать условным с испытательным сроком в течение 3 (трех) лет. Возложить на осужденного [REDACTED] исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных; являться на регистрацию в указанный выше специализированный государственный орган в назначенное ему время не реже 1-го раза в месяц.

Разъяснить осужденному [REDACTED] что условное осуждение может быть отменено, в том числе в случае неисполнения возложенных на него обязанностей.

Меру пресечения [REDACTED] в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении - по вступлении приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- вещества оставшейся после проведения исследования и экспертизы общей массой 5,32 г, которые содержат в своем составе наркотическое



средство - мефедрон (4-метилметкатион), - по вступлении приговора в законную силу уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. При этом осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора либо со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающей его интересы, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом в своей апелляционной жалобе либо направив в суд соответствующее ходатайство.

Председательствующий

