



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело .

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи
судей
при ведении протокола секретарём
с участием Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., адвоката Бородина П.А., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. о пересмотре приговора Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от г., апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от г. в отношении осуждённой

По приговору Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от

, родившаяся

г. в с.

района

гражданка РФ, несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 159² УК РФ к штрафу в размере 300 000 рублей; с учетом времени содержания её под стражей по настоящему уголовному делу с г., смягчено назначенное ей наказание в виде

штрафа, уменьшен его размер в соответствии с ч. 5 ст. 72 УК РФ до 285 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от _____ г. приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от _____ в отношении _____ оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от _____ приговор и апелляционное определение в отношении _____ оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., поддержавшей доводы, приведённые в своём ходатайстве, адвоката Бородина П.А., просившего об оправдании мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда _____ признана виновной в мошенничестве при получении выплат, то есть хищении денежных средств при получении социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат, в крупном размере (_____).

Преступление совершено с _____ по _____ г. в _____ автономного округа при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В ходатайстве Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Москальков Т.Н. просит о пересмотре вынесенных в отношении _____ приговора и последующих судебных решений, приводит доводы об отсутствии в действиях осужденной состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 159² УК РФ, ввиду неумышленного её деяния по неисполнению обязанности информирования органа социальной защиты населения о своём трудоустройстве, при этом указывает, что органы социальной защиты населения имеют возможность отслеживания допущенных переплат и их взыскание производится в

гражданско-правовом порядке; изменение уголовного закона в сторону ухудшения положения осуждённой подлежало учету при рассмотрении судом вопроса о возможности изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также возможности применения положений ст. 75, 76, 78, 80¹ УК РФ; назначенное осуждённой наказание в виде штрафа в размере 285 000 рублей не соответствует требованиям ч. 3 ст. 46, ч. 3 ст. 60 УК РФ, поскольку является пенсионером по возрасту, то есть нетрудоспособным лицом; с учетом задержания в медицинском учреждении, где она проходила лечение, и содержания её в изоляторе временного содержания с , судом недостаточно смягчено назначенное осуждённой наказание в виде штрафа.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в ходатайстве Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н., Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такое нарушение закона допущено по данному делу.

В соответствии с положениями ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. При этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу требований ст. 307 УПК РФ в приговоре должны быть указаны мотивы решений по всем рассматриваемым вопросам, в том числе относящимся к назначению уголовного наказания.

Согласно приговору, , являясь пенсионером по возрасту, г. обратилась в ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» г. Нарьян-Мар Ненецкого автономного округа с заявлением об установлении региональной социальной доплаты к пенсии с обязательным условием о безотлагательности извещения ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» о поступлении на

работу. В результате рассмотрения указанного заявления в соответствии с Законом Ненецкого автономного округа от 20 декабря 2013 г. № 121-03 «О мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, проживающих на территории Ненецкого автономного округа» ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» издало распоряжение № 33 от 28 февраля 2014 г., согласно которому принято решение о выплате региональной социальной доплаты к пенсии с
бессрочно в размере рублей копеек ежемесячно.

В период с г. по г. , не поставив в известность сотрудников ГКУ НАО «Отделение социальной защиты населения» о своем трудоустройстве в качестве дежурной по залу в Государственное казённое учреждение НАО «Центр занятости населения» и прекращении в связи с этим оснований для выплаты пособия, продолжала его получать, чем причинила ущерб указанному учреждению в размере коп.

Указанные действия правильно квалифицированы судом по ч. 3 ст. 159² УК РФ.

Как следует из приговора, при назначении наказания суд учёл характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о её личности, влияние назначенного наказания на исправление осуждённой и на условия жизни её семьи.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд учёл добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

В силу п. 6¹ ч.1 ст. 299 УПК РФ, суд при постановлении приговора обязан обсудить вопрос о наличии оснований для изменения категории преступления, в совершении которого обвиняется подсудимая, на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

В соответствии с положениями ч. 6 ст. 15 УК РФ, с учётом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности, суд вправе при наличии смягчающих наказание обстоятельств и при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств изменить категорию преступления на менее тяжкую, но не более чем на одну категорию преступления при условии, в частности, что за совершение тяжкого преступления осуждённой назначено наказание, не превышающее пяти лет

лишения свободы, или другое, более мягкое наказание.

При разрешении данного вопроса, суд должен принимать во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, вид умысла либо вид неосторожности, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления, влияющие на степень его общественной опасности. Вывод о наличии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ может быть сделан судом, если фактические обстоятельства совершенного преступления свидетельствуют о меньшей степени его общественной опасности.

Однако, в нарушение требований п. 6¹ ч. 1 ст. 299, п. 4 ст. 307 УПК РФ, суд в приговоре не привел убедительных мотивов отсутствия возможности изменения категории преступления, в совершении которого она признана виновной, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Ограничившись ссылкой на степень общественной опасности, способ совершения преступления, прямой умысел, мотив и цель совершения деяния, а также на характер и размер наступивших последствий, суд не указал каким образом эти обстоятельства повышают степень общественной опасности совершённого преступления и в чём заключается его повышенная опасность.

Между тем, установленные судом обстоятельства совершения преступления, данные о личности , являющейся пенсионером по возрасту, совершившей преступление впервые, добровольное возмещение ею имущественного ущерба, причинённого преступлением, а также назначенное ей наказание в виде штрафа в размере 285 000 рублей, позволяют изменить категорию преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

По смыслу закона изменение категории преступления на менее тяжкую улучшает правовое положение осуждённой, поскольку решение суда об изменении категории преступления с тяжкого на преступление средней тяжести позволяет суду при наличии оснований применить положения ст. 76² УК РФ.

В соответствии со ст. 76² УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило

причиненный преступлением вред.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела, личности добровольного и полного возмещения ею ущерба, свидетельствующих о снижении степени общественной опасности преступления, Судебная коллегия находит возможным освободить от уголовной ответственности и назначить ей судебный штраф, исходя из её материального положения, установленного судом первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

ходатайство Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Москальковой Т.Н. удовлетворить.

Приговор Нарьян-Марского городского суда Ненецкого автономного округа от , апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ненецкого автономного округа от и определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от г. в отношении осужденной изменить, изменить категорию преступления с тяжкой на средней тяжести.

На основании ст. 76² УК РФ от уголовной ответственности освободить, назначить ей судебный штраф в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) рублей.

Председательствующий судья

Судьи