



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
08 июня 2021 года

Дело №А41-82619/20

Резолютивная часть объявлена 25 мая 2021 года.
Полный текст решения изготовлен 08 июня 2021 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи О.С. Гузеевой, при ведении протокола секретарем судебного заседания А.В. Шкода, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "НИСОН" (ИНН 5024168121, ОГРН 1165024057318) к ООО ПКП "АРИДА" (ИНН 2636209763, ОГРН 1162651053542) о взыскании 10300 Евро,
при участии в судебном заседании сторон согласно протоколу от 25.05.2021

УСТАНОВИЛ:

ООО "НИСОН" (ИНН 5024168121, ОГРН 1165024057318) обратилось в Арбитражный суд Московской области к ООО ПКП "АРИДА" (ИНН 2636209763, ОГРН 1162651053542) о взыскании 10300 Евро задолженности по договору поставки № 18/16-НОЛ от 12.07.2018.

Истец мотивирует свои требования неисполнением ответчиком обязанности по выборке товаров, в срок, указанный в договоре и заявке и основывает свои требования на статье 515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик представил в материалы дела отзыв на иск, пояснения, в которых просит отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме ввиду того, что истцом не направлено уведомление о готовности товара к выборке, также ответчиком заявлено о фальсификации представленной в материалы дела заявки от 10.02.2020 № 3.

В судебном заседании истец поддержал свои исковые требования, представил письменные пояснения с возражениями на отзыв ответчика.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Дело рассмотрено в соответствии со статьями 121-124, 153, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей ответчика, извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией официального сайта «Почта России» - <http://почтароссии.рф/> - отслеживание почтовых отправлений, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте <http://kad.arbitr.ru/>.

Рассмотрев ходатайство ответчика о фальсификации доказательств, суд указывает следующее.

Согласно статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд: 1) разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.

Согласно ч. 1 ст. 9, ч. ч. 2 и 3 ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий; и должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами и нести процессуальные обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом и другими федеральными законами или возложенные на них арбитражным судом в соответствии с настоящим Кодексом, а неисполнение процессуальных обязанностей лицами, участвующим и в деле, влечет за собой для этих лиц предусмотренные настоящим Кодексом последствия.

Ответчик в судебное заявление от 25.05.2021 не явился.

Между тем, правовые последствия заявления о фальсификации доказательств предусмотрены статьей 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Невозможность применения судом норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по проверке заявления о фальсификации доказательства, в том числе по предупреждению лица, сделавшего заявление о фальсификации доказательства об уголовной ответственности вследствие неявки лица, подписавшего такое заявление, в судебное заседание, равно как иное препятствование со стороны заявителя в проверке обоснованности заявления, в частности, непредоставление подлинников документов, отсутствие указаний на то в чем конкретно заключается фальсификация каждого из доказательств, какие именно данные и каким образом, по его мнению, сфальсифицированы, невозможность рассмотрения вопроса о выборе экспертной организации и о назначении экспертизы и пр. является основанием для отказа в удовлетворении такого заявления.

Учитывая, что ответчик, заявивший о фальсификации, в судебное заседание не явился, и учитывая отсутствие в материалах дела расписки ответчика о предупреждении его об уголовной ответственности, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о фальсификации.

Кроме того, суд принимает во внимание, что ответчик не оспаривает факт направление истцу заявки от 10.02.2020 № 3 на поставку товара на сумму 10 300 евро, ссылаясь лишь на то, что представленная в материалы дела заявка с идентичным содержанием с подписью уполномоченного лица и печатью организации не является той заявкой, копия которой имеется в распоряжении ответчика, поскольку заявке ответчика отсутствует подпись истца и его печать.

В связи с этим просил представить в материалы подлинник заявки для проведения судебной экспертизы давности совершения на указанной заявке подписи уполномоченным лицом истца, а также проставления оттиска печати истца.

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд учитывает, что по условиям Договора (п. 2.3 в редакции Дополнительного соглашения) покупатель (ответчик) направляет поставщику (истцу) письменную заявку на приобретение товара, подписанную уполномоченным лицом покупателя (согласованным сторонами по списку), в которой указывается, среди прочего, в т.ч. и способ поставки товара.

Согласно абз. 2 п. 2.4 Договора в редакции Дополнительного соглашения принятие поставщиком заявки к исполнению подтверждается путем проставления на ней подписей уполномоченными лицами поставщика.

Также принятие поставщиком заявки к исполнению может подтверждаться путем выставления поставщиком счета на оплату либо направления соответствующего сообщения покупателю, в т.ч. посредством электронной почты, факсимильной или иной связи (абз. 3 п. 2.4 Договора в редакции Дополнительного соглашения).

Как установлено судом ответчик как покупатель не оспаривает составление и направление поставщику (истцу) заявки на товар на сумму 10 300 евро, в свою очередь истец как поставщик не оспаривает принятие указанной заявки в работу и проставление на ней своей подписи и печати.

При таких обстоятельствах давность проставления подписи Поставщика и оттиска его печати не имеет доказательственного значения для дела, при отсутствии спора между сторонами по факту оформления заявки и её содержания.

Рассмотрев материалы искового заявления, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, выслушав представителя истца, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме в связи со следующим.

12.07.2018 между ООО «Нисон» (далее - Поставщик) и ООО ПКП «Арида» (далее - Покупатель) был заключен Договор поставки №18/16-НОЛ (далее - «Договор»), в соответствии с п. 1.1. которого Поставщик обязуется в период действия настоящего Договора поставлять отдельными партиями продукцию (далее - Товар), а Покупатель обязуется принимать и оплачивать поставляемый Товар в порядке и в сроки, предусмотренные настоящим Договором.

В соответствии с пунктом 1.2 Договора наименование, ассортимент, количество и цена Товара указываются в следующих документах, становящихся неотъемлемой частью настоящего Договора: заявках, счетах, счетах-фактурах, накладных.

В соответствии с пунктом 2.2 Договора Поставщик поставляет Товар Покупателю отдельными партиями на основании предварительно согласованных Сторонами заявок Покупателя. Под партией Товара в настоящем Договоре понимается количество (объем) и номенклатура Товара, одновременно поставляемого Покупателю.

В соответствии с пунктом 1.3 Дополнительного соглашения № 1 к Договору поставки № 18/16-НОЛ от 12.07.2018 от 29.05.2019 Договор дополнен пунктом 2.16 следующего содержания: «Товар, поставляемый Поставщиком Покупателю в соответствии с заявками последнего, является товаром с индивидуально-определенными свойствами, импортным товаром, приобретаемом Поставщиком исключительно для нужд Покупателя. В связи с этим Покупатель обязуется выбирать (выкупать) заказанный Товар в полном объеме в соответствии с заявками Покупателя в согласованные в заявках Покупателя сроки».

В соответствии с пунктом 1.2. Дополнительного соглашения № 1 к Договору поставки № 18/16-НОЛ от 12.07.2018 от 29.05.2019 пункт 2.4. Договора изложен в новой редакции, в которой указано, что принятие Поставщиком заявки Покупателя к исполнению подтверждается подписями уполномоченных лиц Поставщика на заявке Покупателя. Список уполномоченных лиц на подписание заявок со стороны Поставщика указан в Приложении № 2 к настоящему Договору.

В соответствии с Заявкой (Заказом) Покупателя № 3 от 10.02.2020 Поставщик взял на себя обязательство поставить следующий Товар: Кромка ПВХ Roma Plastik 5665/1381 GB 19*0,4 мм и Кромка ПВХ Roma Plastik 5665/1381 GB 26*0,4 мм, всего на сумму 10 300 евро.

В Заявке указано, что, подписывая заявку (заказ), Покупатель подтверждает, что уведомлен о том, что заказываемый им Товар является товаром с индивидуально-определенными свойствами, импортным товаром, приобретаемым Поставщиком исключительно для нужд Покупателя. Покупатель обязуется выбрать (выкупить) заказанный Товар в полном объеме в период с 01.04.2020 до 31.07.2020. Покупатель обязан ежемесячно выбирать Товар в объеме не менее 1/3 от общего объема настоящей заявки по каждой номенклатуре (ежемесячный объем выборки).

Как указывает истец и подтверждается материалами дела, истец 16.03.2020 закупил товар в необходимом количестве у ООО «Олми», что подтверждается представленной в дело карточкой счета 41.01 за 16.03.2020, 27.11.2020, счетом-фактурой № 38НО0000061 от 16.03.2020, Товарной накладной № 38НО0000061 от 16.03.2020.

Однако, ответчик в указанный в заявке срок, то есть с 01.04.2020 по 31.07.2020 выборку товара не произвел, товар не оплатил.

05.11.2020 ООО «Нисон» обратилось к ООО ПКП «Арида» с претензией, в которой просило в срок до 20.11.2020 произвести оплату Товара по Счету на оплату № НОУТ1645 от 28.10.2020 в размере 10 300,00 Евро в рублях по курсу ЦБ на дату осуществления платежа.

Поскольку инициированный и реализованный истцом досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился с настоящим иском в суд.

Удовлетворяя исковые требования, суд руководствуется следующим.

Согласно положениям статей 506 и 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю, а покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно статье 510 Гражданского кодекса Российской Федерации договором поставки может быть предусмотрено получение товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (выборка товаров).

Если срок выборки не предусмотрен договором, выборка товаров покупателем (получателем) должна производиться в разумный срок после получения

уведомления поставщика о готовности товаров.

В силу статьи 458 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Таким образом, если договором предусмотрен срок выборки покупателем товара, то у поставщика не возникает корреспондирующей обязанности уведомлять покупателя о готовности товара к выборке.

Сторонами было заключено дополнительное соглашение № 1 к Договору поставки № 18/16-НОЛ от 12.07.2018 от 29.05.2019, где договор был дополнен положениями о том, что Покупатель обязуется выбирать (выкупать) заказанный Товар в полном объеме в соответствии с заявками Покупателя в согласованные в заявках Покупателя сроки.

В поданной ответчиком в адрес истца заявке № 3 от 10.02.2020 был указан срок выборки товара с 01.04.2020 по 31.07.2020, а также указан ежемесячный объем выборки товара – 1/3 от общего числа объема настоящей заявки.

При этом ответчик не отрицает факта оформления указанной заявки, в которой все объемы товара, сроки выборки пропечатаны в машинописном виде, что свидетельствует о волеизъявлении Покупателя (ответчика) на поставку конкретного товара и выборку его в конкретные сроки.

Но несмотря на указанные обстоятельства, ответчик в согласованные сроки выборку товара не осуществил, доказательств того, что в указанный в заявке период времени он обращался к поставщику за выборкой товара, однако, его не было в наличии, ответчик не представил.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что ответчиком нарушены принятые обязательства по выборке товара в срок с 01.04.2020 до 31.07.2020.

В соответствии с пунктом 2.16 договора (в соответствии с пунктом 1.3 Дополнительного соглашения № 1 к Договору поставки № 18/16-НОЛ от 12.07.2018) Покупатель, не осуществивший выборку (выкуп) Товара, указанного в принятой Поставщиком к исполнению заявке Покупателя, в согласованный Сторонами в заявке срок, обязан оплатить Товар в полном объеме.

Согласно статье 515 Гражданского кодекса Российской Федерации когда договором поставки предусмотрена выборка товаров покупателем (получателем) в месте нахождения поставщика (пункт 2 статьи 510), покупатель обязан осуществить осмотр передаваемых товаров в месте их передачи, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо потребовать от покупателя оплаты товаров (часть 2 статьи 515 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями, при том, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Поскольку доказательств осуществления выборки товара ответчиком не предоставлено, также как и не представлено доказательств того, что в указанный в заявке срок выборки (с 01.04.2020 по 31.07.2020) товар отсутствовал у истца или истцом чинились препятствия в выборке товара, требования иска о взыскании 10 300 евро подлежат удовлетворению в полном объеме.

Согласно части 2 статьи 317 Гражданского кодекса Российской Федерации в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эку, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Таким образом, судом удовлетворяются требования о взыскании с ответчика 10 300 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату исполнения решения суда.

Дополнительно к основным требованиям истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб.

Рассмотрев материалы указанного ходатайства, исследовав и оценив совокупность имеющихся в материалах дела доказательств, суд полагает, что требования заявления подлежат удовлетворению частично в связи со следующим.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном

суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу названной нормы разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 № 454-О, следует, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2007 года № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» предусмотрено, что судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (ст. ст. 101 - 112).

Согласно пункту 20 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 года №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Обосновывая свои требования о взыскании 80 000 руб. 00 коп. судебных расходов на оплату услуг представителя, заявитель представил в материалы дела

соглашение на оказание юридической помощи № 63 от 23.10.2020, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 012 от 23.10.2020 на сумму 80 000 руб.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Принимая во внимание совокупность представленных в обоснование заявления истца о взыскании судебных расходов документов, соотношение суммы иска, суммы предъявленной к взысканию судебных расходов по иску и суммы удовлетворенных требований истца, учитывая установленные по делу обстоятельства, характер и продолжительность настоящего спора, суд приходит к выводу и считает правомерной, с учетом разумных пределов, сумму расходов на оплату услуг представителя по ведению дела в суде в размере 50 000 руб.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины взыскиваются с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, статьей 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с ООО ПКП "АРИДА" (ИНН 2636209763, ОГРН 1162651053542) в пользу ООО "НИСОН" (ИНН 5024168121, ОГРН 1165024057318) сумму задолженности в размере 10 300 евро в рублях по курсу Центрального Банка Российской Федерации на дату исполнения решения суда, расходы по оплате государственной пошлины в размере 21 786 руб., а также расходы по оплате услуг представителя в размере 50 000 руб.

В остальной части требований о взыскании судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Десятый арбитражный апелляционный суд, вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Судья

О.С. Гузеева